

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 1C/273/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711206761  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2711206761.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci navrhovateľky: T. V., nar. X.X.XXXX, D. XXXX/XX, XXX XX Y., zastúpená advokátkou: JUDr. Alena Arbetová, Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč proti odporcovi: G. V., nar. XX.X.XXXX, D. XXXX/XX, XXX XX Y., zastúpený advokátkou: JUDr. Svetlana Kudláčová, Potočná 16, 909 01 Skalica o zrušenie práva spoločného nájmu bytu takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e účastníkom právo spoločného nájmu bytu číslo XX, nachádzajúceho sa

na X poschodí, domu č. XXXX/ XX, na ulici D. v Y. a za ďalšieho nájomcu určuje navrhovateľku, ktorá bude ako členka družstva naďalej byť užívať.

Odporca je p o v i n n ý byť vypratať do 15 dní po zabezpečení náhradného bytu.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súde dňa 17.10.2011 domáhala zrušenia práva spoločného nájmu k bytu č. XX, nachádzajúceho sa na W.. poschodí, vchod XX bytového domu s.č. XXXX, na ulici D. v Y. a určil za ďalšieho nájomcu navrhovateľku, ktorá bude byť užívať ako členka družstva, uloženia povinnosti odporcovi z bytu sa vysťahovať a byť vypratať do 15 dní po právoplatnosti rozsudku bez nároku na náhradné ubytovanie, uloženie povinnosti odporcovi na náhradu trov konania. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 3C/55/2011 - 27, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.8.2011 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, mal. D. na základe schválenej rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľke a odporcovi určené výživné. Počas trvania manželstva nadobudli do spoločného nájmu družstevný byt č. XX na základe nájomnej zmluvy zo dňa 18.1.2011. Po rozvedení manželstva sa účastníci nedohodli o ďalšom nájme bytu. Byt naďalej užívajú spoločne. Odporca svojou prítomnosťou v byte vytvára napätú atmosféru a aj zbytočné konflikty. S odporcom nekomunikuje, vzájomne sa v byte vyhýbajú, čo negatívne vplyva na mal. D., ktorá je vystavená zväčšenému psychickému tlaku. Odporca požíva alkohol, bol mu odobratý vodičský preukaz, vracia sa do bytu pod vplyvom alkoholu, čo narúša výchovné prostredie maloletej, vyhráža sa navrhovateľke fyzickým násilím.

Odporca súhlasil so zrušením spoločného nájmu bytu s tým, že k dohode neprišlo, lebo žiadal navrhovateľku, aby mu zabezpečila bývanie v garsónke alebo v 1-izbovom byte.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, zmluvou o nájme bytu, pripojeným spisom OS Skalica sp. zn. 3C/55/2011, stanoviskom OSBD Senica ako prenajímateľa, pohovorom s mal. D., správou zamestnávateľa odporcu Micromill SK, s.r.o., Ulica 29. Augusta 2999/12, 908 51 Holíč, správou ZŠ Holíč a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 3C/55/2011 účastníci uzavreli manželstvo dňa 6.9.1997 a rozsudkom zo dňa 25.7.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.8.2011 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľke a odporcovi určené výživné. Podľa obsahu spisu nezhody v spolužití začali vznikať po tom, čo odporca ukončil výkon živnosti v roku 2009, keď v súvislosti so smrťou iného živnostníka nemal zabezpečenú prácu. Dovtedy mal príjem okolo 25.000,- Sk mesačne. Nemohol si zabezpečiť zamestnanie, začal požívať alkohol, hrať automaty, neprispieval na domácnosť pravidelne.

Podľa Nájomnej zmluvy zo dňa 18.1.2001 sa účastníci stali spoločnými nájomcami družstevného bytu č. XX, na ulici D. č. XXXX/XX v Y., ktorého vlastníkom je OSBD Senica. Podľa správy OSBD Senica doručenej súdu dňa 9.11.2011 navrhuje ponechať byt v užívaní tomu z manželov, komu boli po rozvedení manželstva zverené mal. deti.

Výsluchom navrhovateľky mal súd preukázané, že počas trvania manželstva sa s odporcom stali spoločnými nájomcami družstevného bytu. Po rozvedení manželstva neprišlo k dohode o zrušení práva spoločného nájmu. Naďalej byt spoločne užívajú aj s mal. D., ktorá jej bola zverená na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti. Odporca po rozvedení manželstva neprispieva žiadnou sumou na domácnosť. Tvrdila, že odporca sa na nej a na mal. D. dopúšťa psychického násillia, najmä svojim správaním pod vplyvom alkoholu. Pred tromi mesiacmi sa vyhrážal aj pred mal., že sa obesí. Neskôr sa zobudil s otázkou, či žije, lebo užil lieky. Fyzicky ju napadol jeden krát tak, že jej chytil ruky, stláčal, ale ho odsotila nohami. Uráža ju s tým, že je hlúpa, trápna, vyhráža sa, že ich postrieľa, ak z neho urobia bezdomovca. Správanie odporcu zle vplyva na mal. D., ktorej sa smejú spolužiaci, že sú chudobní, otec chodí opitý, zhoršila si prospech, odmieta byť s odporcom v domácnosti. Odporca je v súčasnej dobe zamestnaný a po príchode z rannej zmeny spí alebo je opitý, pije väčšinou doma, kde má alkohol. K mal. D. sa správa dobre, ak nie je pod vplyvom alkoholu, inak sa o ňu nezaujíma. Odporca si od navrhovateľky alebo mal. D. pýta peniaze na cigarety. Odporca má nedoplatok na výživnom 10 eur.

Výsluchom odporcu mal súd preukázané, že neprišlo k dohode o zrušení práva spoločného nájmu k družstevnému bytu, pretože žiadal zabezpečenie bývania v garsónke alebo

1-izbovom byte. Počas spolužitia začali asi pred 2,5 rokmi vznikať nezhody, keď začal mať problémy v podnikaní, nemal prácu. Dovtedy celý príjem odovzdával navrhovateľke, ktorá s ním hospodárila. Od 1.9.2011 je zamestnaný u zamestnávateľa, kde dosahuje priem. mes. netto príjem do 400 eur. Pracoval najprv na základe dohody a v súčasnej dobe má pracovný pomer na dobu neurčitú. Nemá problémy s požívaním alkoholu. Navrhovateľke zasiela sumu 100 eur mesačne ako výživné pre mal. D. 80 eur a 20 eur príspevok na bývanie. Naďalej bude navrhovateľke zasielať polovicu mesačného predpisu nájomného. Nedoplatok na výživnom mu vznikol pred rozvodom manželstva. Navrhovateľku v byte takmer celý deň nevidí. Ak má peniaze, tak sa po práci zastaví v reštaurácii na dve pívá, ale nie každý deň. Domov si kupuje 5-6 pív, ktoré mu vydržia 2 - 3 dni. Nikdy sa nestalo, že by do práce prišiel pod vplyvom alkoholu. Naposledy sa hádali s navrhovateľkou, keď kričala, chcel jej zakryť ústa rukou, na to ho kopla do hrudníka a odletel. S mal. D. sú problémy v súvislosti s pubertou, prekáža mu, keď je celý deň u počítača, alebo neskôr v noci a ráno ide do školy. Na toto ju upozorňuje. Problémy vznikajú

aj pri venčení psa, keď musí mal. upozorňovať, aby išla so psom a mal. sa urazí. Keď je s mal. sám v domácnosti nemajú problémy.

Súd vykonal pohovor s mal. D. primerane veku a jej rozumovej vyspelosti, ktorá viedla, že sa venuje svojej záľube, jazde na koňoch v areále Kopčany, kde ju vozí starý otec. Má rada zvieratá a chcela by študovať veterinu. Do školy chodí vyspatá a má záujem polepšiť si trojky, ktoré dostala na polročnom vysvedčení. Niekedy chodí spať neskôr, pretože čaká na navrhovateľku, keď príde z poobedňajšej zmeny. Zo školy chodí k starej matke a táto ju privedie domov okolo 20.00 hod. Číta si knihy, hrá hry, píše si s kamarátkami na PC. Je pravda, že niekedy je dlho na PC a keď jej odporca povie, že stačilo, od PC odíde. Vadí jej, keď odporca príde domov pod vplyvom alkoholu. Vidí to na ňom. Odporca jej neublízuje, má ho rada, ale vadí jej, ako sa správa. Chcela by, aby ho už nevidela opitého. Doma sa jej nepáči, pretože rodičia sa hádajú, obaja používajú škaredé slová, nestalo sa, že by sa bili.

Podľa správy zamestnávateľa odporca bol zamestnaný na dohodu od 9.9.2011, ktorá bola zmenená dňom 1.11.2011 na riadnu pracovnú zmluvu na dobu neurčitú so skúšobnou dobou 3 mesiace. Odporca pracuje ako robotník pri obsluhu strojov na výrobu práškovej farby. Odporcu zamestnávateľ hodnotí pozitívne. K práci sa stavia zodpovedne, na pracovisko dochádza pravidelne, nezaznamenali žiadne absencie, ani požívanie alkoholu. Nie sú s ním žiadne problémy, správa sa nekonfliktne a zverené úlohy si plní. K jeho práci a správaniu na pracovisku nemá žiadne výhrady zamestnávateľ a preto ho zamestnáva i po ukončení skúšobnej doby.

Podľa správy ZŠ Bernolákova 5, Holíč, mal. D. je žiačkou X.A triedy a za I. polrok 2011/2012 prospela veľmi dobre. Na vyučovanie sa pripravuje, domáce úlohy má napísané, v kolektíve nemá problém s komunikáciou, ani so správaním, je obľúbená, vystupuje slušne.

V priebehu posledného pol roka je viac utiahnutejšia, menej pribojná. Občas príde do školy unavená. Matka uviedla, že keď má poobedňajšiu zmenu mal. Sabina ju čaká u babky, pretože nechce zostať sama s otcom v byte. Potom chodí spať až po príchode matky z práce, okolo jedenástej hodiny. Mal. dodržiava školský poriadok, chodí pravidelne do školy, čistá a upravená, má pravidelne desiate, zúčastňuje sa mimoškolských akcií. O študijné výsledky sa zaujíma matka.

Podľa § 705 ods. 1, 2, 3 OZ, ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byť ďalej užívať ako nájomca. Ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve. Pri rozhodovaní i ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa.

Podľa § 712a ods. 8 OZ, ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 a 2 druhej vety môže súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo na prístrešie. Ak sa rozvedený manžel za trvania manželstva alebo po rozvode manželstva voči druhému manželovi alebo voči blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, dopúšťal alebo dopúšťa fyzického alebo psychického násillia, súd rozhodne, že bytová náhrada mu nepatrí.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že predmetom konania je zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu po rozvode manželstva. Súd mal v konaní preukázané, že

účastníci sa počas trvania stali spoločnými nájomcami družstevného bytu. Po rozvode manželstva medzi účastníkmi neprišlo k dohode o zrušení práva spoločného nájmu bytu. Súd preto na návrh navrhovateľky právo spoločného nájmu zrušil.

Pri určení ďalšieho nájomcu bytu súd vzal do úvahy skutočnosť, že navrhovateľke bolo zverené mal. dieťa pri rozvode manželstva do osobnej starostlivosti a prenajímateľ navrhol navrhovateľku za ďalšiu nájomníčku bytu z tohto dôvodu. Súd preto za ďalšieho nájomcu družstevného bytu určil navrhovateľku, ktorá bude ako členka družstva naďalej byť užívať.

Pri rozhodovaní o povinnosti zabezpečenia bytovej náhrady v prospech odporcu, súd s poukazom na návrh navrhovateľky o nepriznaní nároku na náhradné ubytovanie vzal do úvahy skutočnosť, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním v súvislosti s tvrdením o psychickom násilí zo strany odporcu voči navrhovateľke a mal. D..

Občiansky zákonník v § 712 ods. 1 za bytovú náhradu považuje náhradný byt, ďalej náhradné ubytovanie (§ 712 ods. 3) a napokon prístrešie (§ 712 ods. 4). V ustanovení § 712a OZ upravuje podmienky, za ktorých patrí niektorá z vyššie uvedených bytových náhrad tomu, kto má byť vypratať, a tiež určuje, v ktorých prípadoch nemá nájomca právo na bytovú náhradu. V zmysle ustanovenia § 712a ods. 8 OZ platí, že ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 /t.j. prípady, v ktorých sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu a súd na návrh jedného z nich rozhoduje o zrušení práva spoločného nájmu bytu a súčasne určuje, ktorý z manželov bude byť ďalej užívať ako nájomca/ a podľa ods. 2 druhej vety /t.j. prípady, v ktorých právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu nenadobudol jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva a súd rozhoduje na návrh jedného z rozvedených manželov, o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu/ môže súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo na prístrešie. Ak sa rozvedený manžel za trvania manželstva alebo po rozvode manželstva voči druhému manželovi alebo voči blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, dopúšťal alebo dopúšťa fyzického násillia alebo psychického násillia, súd rozhodne, že bytová náhrada mu nepatrí. V zmysle uvedeného sa jedná o dve výnimky zo zásady, v zmysle ktorej rozvedenému manželovi patrí právo na náhradný byt. Navrhovateľka netvrdila žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ale domáhala sa rozhodnutia, ktorým súd neprizná odporcovi právo na náhradné ubytovanie, teda akúkoľvek bytovú náhradu z dôvodu psychického násillia.

Ustanovenie § 712a ods. 8 OZ bolo do Občianskeho zákonníka doplnené zákonom č. 526/2002 Z.z.. Zákon tu rieši problematiku bytových náhrad v prípadoch rozvodu manželstva a jedná sa o občianskoprávnu sankciu pre násilníka. Uvedené ustanovenie sa týka prípadov, keď by povinnosť poskytnúť akúkoľvek bytovú náhradu bola v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Ide najmä o prípady násillia v rodinách, keď týraný manžel má po rozvode manželstva zverené maloleté deti, trpí akútnym nedostatkom financií, rozvedený manžel neplatí výživné, ani neprispieva na úhradu nákladov spojených s užívaním bytu. V danom prípade musí byť naplnená skutková podstata psychického násillia v minulosti alebo v súčasnosti.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že počas spolžitia po rozvode manželstva naďalej pretrvávajú medzi účastníkmi nezhody, ktoré boli príčinou rozvratu manželstva. Nezhody začali po tom, čo odporca stratil možnosť výkonu živnosti, bol nezamestnaný, bez finančných prostriedkov. Začal požívať alkoholické nápoje. Medzi účastníkmi dochádza k vzájomným hádkam, výčitkám, čo potvrdila mal. D.. Pohovorom s mal. D. nebolo preukázané, že by sa odporca voči nej správal tak, že by sa dopúšťal psychického násillia. Mal. D. prekáža, keď je odporca pod vplyvom alkoholu, ale žiadne násillie nepotvrdila. Pripustila, že odporca má pravdu, keď žiada, aby už nebola u počítača, lebo je veľa hodín. Podľa správy základnej školy je mal. D. hodnotená kladne, bez problémov. Skutočnosť, že občas príde nevyspatá navrhovateľka dôvodila tým, že čaká na ňu až príde z poobedňajšej zmeny a potom ide spať. Mal. však prichádza od starej matky okolo 20.00 hod. a netvrdila, že by kvôli odporcovi nemohla spať. Podľa správy zamestnávateľa s odporcom po uplynutí dohody o vykonaní prác a skúšobnej doby zamestnávateľ uzavrel pracovný pomer na dobu neurčitú s tým, že nemal žiadne problémy s alkoholom. Zamestnávateľ hodnotí odporcu pozitívne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že nebolo

preukázané, že správanie sa odporcu by dosahovalo takú intenzitu, aby sa mohlo vyhodnotiť ako dopúšťanie sa psychického násillia na navrhovateľke alebo mal. D. ako osobe blízkej. Súd preto uložil odporcovi povinnosť byť vypratáť do 15 dní po zabezpečení náhradného bytu.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania, keď zrušenie práva spoločného nájmu bytu bolo v záujme oboch účastníkov, ktorí sa po rozvode manželstva nedohodli, súd vyhovel v tejto časti návrhu navrhovateľky a nevyhovel jej v časti bytovej náhrady.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)