

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/277/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611212472
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611212472.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. R., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ú. J.Á., R. Y. C. K., S. R. Y. C. K. Z. H., dieťa rodičov: H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, Z. H., štátny občan SR, zastúpená JUDr. Jiřím Martausom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš a G. M., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, Ž. - L., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Pavlom Dlhopolčekom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Ul. J. Reka 13, Žilina, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, t a k t o

rozhodol:

Súd maloletú Z. R., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnenú maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec maloletej Y. M. je p o v i n n ý prispievať na jej výživu sumou 100 eur mesačne vždy do každého pätnásteho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťa, počnúc od 1.12.2011.

Zameškané výživné za obdobie od 1.12.2011 do 31.1.2012 vo výške 200 eur je otec

p o v i n n ý uhradiť k rukám matky do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.12.2011 sa matka domáhala, aby súd mal. Z. zveril jej do osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jej výživu čiastkou 500 eur mesačne k rukám matky a 100 eur na tvorbu úspor, počnúc od 1.12.2011. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 10.10.2011. Ona, od skončenia rodičovskej dovolenky, je nezamestnaná. Je evidovaná na úrade práce. Maloletá je zdravá, netrpí žiadnym vážnym ochorením. Spolu s dcérou býva u svojej matky, ktorá je zamestnaná. Mama by chcela, aby na nájom a stravu prispievala 300 eur mesačne. Otec jej za október 2011, november 2011 prispel sumou po 100 eur mesačne. Dcére na Vianočné sviatky žiadny darček nedal. Otec má ešte dve vyživovacie povinnosti z predchádzajúceho prvého manželstva, deti sú vo veku 8 a 4 a pol roka. Otec má vysokú životnú úroveň, vlastní pozemky, predal luxusné auto, garsónku, vlastní ručnú autoumyváreň. V lete, aj teraz, išiel pracovať do Belgicka. Platí si drahé životné poistky.

Právny zástupca matky uviedol, že matka vyvažuje svoju vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou o dieťa. Na podanom návrhu trvajú. Majú za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby prispel na výživu maloletej sumou určite niekoľkonásobne vyššou ako 40 eur. To, že došlo k zníženiu príjmu u otca od decembra 2011 považujú za účelové, pretože vtedy matka odišla. Otec musí mať bočný zdroj

svojich príjmov, ktorý nie je úradne evidovaný, vzhľadom na výšku jeho výdavkov. Matke pomáhajú jej rodičia, avšak vyživovaciu povinnosť k maloletej má otec dieťaťa, nie rodičia matky. Každá nehnuteľnosť je predajná, len podľa toho za akú kúpnu cenu. Dieťa vzhľadom na svoj vek nemá ani cent vlastného príjmu. Majú za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca zarobiť si takú sumu, aby mohol dieťaťu zabezpečiť slušnú výživu.

Matka sa pridrižovala toho, čo uviedol jej právny zástupca. Uviedla, že nežijú v spoločnej domácnosti od 8.10.2011. Odvtedy jej otec prispel na výživu na dieťa 200 eur. Keď spolu žili, otec bol v júli, v auguste v Belgicku. Tam zarobil od 4.000 eur - 5.000 eur. V Belgicku bol aj v decembri. Čo sa týka autoumyvárne, jedná sa o sezónnu autoumyváreň, ktorá je zavretá v zime, na jar ju znovu otvorí. Ona nevlastní žiadny majetok. Žije u mamy. Zamestnala sa na dohodu o pracovnej činnosti za 40 eur mesačne. Je pravda, že otec jej zaplatil plastiku pfs, nakoľko mala problémy po pôrode. Takisto je pravda, že si dala predĺžiť vlasy. Často chodievali na Hotel Družba do Nízkych Tatier. Boli v Turecku. Otec svoje auto Škoda Fabia daroval bývalej manželke. Kúpil si Audi A6, ktoré predal minulé leto. Asi pred štyrmi rokmi predal garsónku. Je spoluvlastníkom rodinného domu spolu so svojim bratom a sestrou. Každý má samostatnú bytovú jednotku. Vlastnia chatu, ktorú neprenajímajú, len sa tam chodia zabávať. Vie o tom, že od diaľničnej spoločnosti dostal 2.000.000 Sk, pred dvomi rokmi. Do 24.6.2011 bola na rodičovskej dovolenke, potom bola na predĺženej rodičovskej dovolenke bez príjmu s tým, že za ňu platil štát odvody. Neplatí si poisťky, nemá pôžičky. Kým s otcom žili v spoločnej domácnosti, výška jeho mesačnej splátky bola okolo 110 eur - 120 eur na hypotekárny úver. Ona nepopiera, že časť použil na dostavbu, ale časť minul na iné veci. Jej sestra vlastní motorové vozidlo, používa ho nepravidelne. Priemerne mesačne na benzín minie 20 eur.

Právny zástupca otca uviedol, že súhlasia s tým, aby súd mal. Z. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok. Otec je ochotný prispievať na jej výživu čiastkou 40 eur mesačne. Otec zvažuje, či nezruší živnosť, pretože autoumyváreň je od 10.12.2011 zrušená. Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. V., nar. XX.X.XXXX a mal. C., nar. XX.X.XXXX, ktorým prispieva na výživu po 100 eur mesačne. Na Okresnom súde Žilina sa vedie pod sp.zn. 9P/20/2012 konanie o návrhu otca na zníženie výživného. Otec živnosť neprerušil, len ju nevykonáva. Pozemky sú nepredajné. Tieto má otec v podielovom spoluvlastníctve. Garsónku predal, lebo potreboval posplácať dlžoby. Otec žije sám pri rodičoch. Zrušil životnú poisťku. Mesačne platí hypotéku 150 eur, inkaso 150 eur, odvody 150 eur na sociálnu, 50 eur zdravotnú, 200 eur výživné, vodu štvrťročne 60 eur, životnú poisťku cez Allianz 50 eur mesačne. Garsónku predal pred štyrmi rokmi, peniaze sú strovené. Z týchto peňazí si matka dala spraviť silikónové prsia v hodnote 100.000 Sk, dala si predĺžiť vlasy za 600 eur. Vtedy žili na nadštandardnej úrovni. Otec bol v Belgicku od 31.5.2011 do 10.7.2011, zarobil 3.800 eur, 1.000 eur boli náklady na cestu, stravu. Otec, za spolužitia s matkou, hypotekárny úver použil na dostavbu rodinného domu. Otcovi pomáhajú súrodenci, rodina.

Kolízna opatrovníčka navrhla maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky, otcovi určiť primerané výživné s prihliadnutím na jeho možnosti a schopnosti, ale určite nie takú čiastku ako navrhuje otec.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a to s rodnými listami mal. dieťaťa, s potvrdeniami o výške príjmov oboch rodičov, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Rodičia mal. dieťaťa nie sú manželia, v spoločnej domácnosti nežijú od 10.10.2011, ktorú spoločnú domácnosť opustila matka s maloletou. Matka mal. dieťaťa je zamestnaná na Dohodu o pracovnej činnosti za dojednanú odmenu 40 eur mesačne, s dojednaným rozsahom pracovného času 30 hodín za mesiac, od 24.1.2012 na dobu neurčitú (dohoda na č.l. 19 spisu). Maloletá navštevuje predškolské zariadenie. Od odchodu zo spoločnej domácnosti otec prispel na jej výživu v mesiaci október 2011 sumou 100 eur, v mesiaci november 2011 sumou 100 eur. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný ako živnostník. Ako vyplýva z potvrdenia o podaní daňového priznania z dani z príjmov fyzickej osoby za r. 2010 jeho základ dane činil 13.232,84 eur a daňová povinnosť bola 1.509,23 eur (potvrdenie na č.l. 13 spisu). Z potvrdenia účtovníčky otca mal. dieťaťa mal súd za preukázané, že jeho príjem za r. 2011 činil 15.483,90 eur, z čoho si otec uplatňuje 40% paušál (6.193,56 eur). Ročne uhradil poisťné na sociálnu poisťovňu, zdravotnú poisťovňu 4.676,68 eur. Okrem toho si otec uplatnil odpočítateľnú položku na daňovníka 3.559,20 eur,

preto je základ bude činiť 1.054,46 eur a vznikne mu daňová povinnosť vo výške 19% 200,34 eur (č.l. 11 spisu). Otec má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. V., nar. XX.X.XXXX a k mal. C., nar. XX.X.XXXX. Na Okresnom súde Žilina sa vedie konanie pod sp.zn. 9P/20/2012 o návrhu otca na zníženie výživného na mal. deti. Otec vlastní v spoluvlastníckom podiele nehnuteľnosti a to ornú pôdu, trvalé trávne porasty. Spolu so svojimi súrodencami vlastní v podielovom spoluvlastníctve rodinný dom súp.č. XXX, na parc. XXX/X, kat.úz. L. (výpis z LV č. XXX na č.l. 37 spisu). Otec spláca hypotekárny úver v G. L. R., a.s. vo výške 110 eur - 120 eur mesačne.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia nie sú manželia, v spoločnej domácnosti nežijú, preto súd, za súhlasu otca, ako aj kolízneho opatrovníka, mal. Z. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach, keďže táto sa o maloletú riadne a vzorne stará, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Pri určení výživného súd zohľadnil kritéria uvedené v ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Bolo zistené, že hrubý príjem otca za r. 2011 činil 15.483,90 eur, t.j. priemerne na mesiac 1.290,33 eur. Z toho súd odpočítal povinné platby do fondov priemerne mesačne vo výške 389,72 eur, z ktorého hrubého príjmu otec bude musieť odviesť 19% daň z príjmu, t.j. čistý príjem otca bol vyčíslený na sumu 900,61 eur - 19% = 729,49 eur. Otec si uplatňuje 40% paušál pre účely daňového priznania. Pre určenie výživného však platia iné kritériá, nakoľko otec si môže znížiť základ dane o výdavky, ktoré zvyšujú životnú úroveň otca (cestovné, mobilné telefóny, odpis majetku). Pri určení výživného súd prihliadol na ďalšie dve vyživovacie povinnosti, ktoré má otec a to k deťom, ktoré sú vekovo staršie, na ktoré je otec zaviazaný prispievať na každé dieťa po 100 eur mesačne. Vzhľadom na pomerne útlý vek dieťaťa (3 a pol roka) je súd toho názoru, že takto určené výživné zodpovedá kritériám uvedeným v Zákone o rodine a do budúcnosti vytvára priestor na prípadné zvýšenie výživného, pretože dieťa, aj keď bude vekovo staršie, náklady na zabezpečenie jeho základných životných potrieb budú nepochybne vyššie. Čo sa týka majetkových pomerov na strane otca vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by otec mal z tohto majetku výnos, napr. nájom. Počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti súd určil v súlade s návrhom matky, od 1.12.2011, odkedy otec neprispieva na výživu maloletej, čím otcovi vzniklo do 31.1.2012 zameškané výživné vo výške 200 eur, ktoré súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť k rukám matky do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm.a/ Obč.súd.por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.