

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17C/9/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611205483  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611205483.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci žalobcu ČSOB Leasing a.s., so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713 , zast. advokátskou kanceláriou GRIŠČIK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 25, Bratislava proti žalovanému T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. H. Q. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou X. T. , zamestnankyňou Okresného súdu A. v konaní o zaplatenie 4 431,09 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4 431,09 eura so 14,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 10.12.2008 do zaplatenia a trovy konania 671,21 eura, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 4 431,09 eura s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že žalobca, ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebnom úvere Č.. G., na základe ktorej mu poskytli účelový spotrebný úver vo výške 4 590,45 eura na financovanie predmetu financovania, ktorým bolo motorové vozidlo Volkswagen Passat WVVZZZ3BZVZVP113159. Žalovaný sa zaviazal splácať spotrebný úver v pravidelných splátkach, ktorých výška, splatnosť a skladba bola uvedená v predpise splátok, ktoré tvoria súčasť úverovej zmluvy. Práva a povinnosti žalobcu a žalovaného sú upravené vo Všeobecných zmluvných podmienkach, ktoré sú taktiež súčasťou Úverovej zmluvy. Písomným oznámením určili predčasnú splatnosť spotrebného úveru ku dňu 01.08.2008. Následne vykonali finančné vyúčtovanie Úverovej zmluvy a dlžnú sumu svojich nárokov oznámili žalovanému finančným vyúčtovaním Úverovej zmluvy zo dňa 14.11.2008. V súčasnej dobe evidujú pohľadávku voči žalovanému vo výške 4 431,09 eura, ktorú v stanovenej lehote do 09.12.2008 neuhradil.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 21Ro/135/2011-42 dňa 13.07.2011. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 17C/9/2012-60 zo dňa 24.01.2012, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese Lučenec, ul. Dukelských hrdinov 1358/16, avšak na tejto adrese sa nezdržiava. Uznesením zo dňa 24.01.2012 č.k. 17C/9/2012-49 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku v osobe X. T., zamestnankyne Okresného súdu A..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebnom úvere G., ktorá bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX úver vo výške 4 590,45 eura na financovanie kúpy osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat. Následne dňa 19.10.2007 žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP, ktorou žalovaný, ako dlžník na zabezpečenie všetkých pohľadávok vzniknutých zo Zmluvy o spotrebnom úvere previedol na žalobcu, ako veriteľa vlastnícke právo k financovanému predmetu. Zmluvné strany sa dohodli, že vlastnícke práva k financovanému predmetu sa prevádzajú z dlžníka na veriteľa bez ohľadu na odovzdanie a prevzatie financovaného predmetu okamihom, ktorý nasleduje bezprostredne po tom, čo dlžník nadobudne vlastnícke právo k financovanému predmetu podľa kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi dlžníkom a dodávateľom financovaného predmetu. Žalovaný svoj záväzok platiť mesačné splátky podľa predpisu splátok neplnil, čím sa dostal do omeškania. Vzhľadom na trvajúce omeškanie zo strany dlžníka T. Y. určil žalobca ku dňu 01.08.2008 predčasnú splatnosť úveru poskytnutého žalovanému na základe Zmluvy o spotrebnom úvere. Žalobcovi vznikol nárok na peňažné plnenie, ktoré si uplatnil finančným vyúčtovaním zmluvy č. G. zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 4 431,09 eura. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy do 09.12.2008 s upozornením, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Žalovaný svoj záväzok nezaplatil ani z časti. Počnúc od 10.12.2008 je v omeškaní s plnením peňažného záväzku voči žalobcovi.

Vo finančnom vyúčtovaní Zmluvy č. G. žalobca vyúčtoval sumu 4 431,09 eura, ktorá pozostáva z čiastky 2 259/42 eura výťažok z predaja, sumu 34,72 eura vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a doplatok havarijného poistného, sumu 1 396,98 eura vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za náhradu škody podľa čl. VII. ods. 2 Všeobecných zmluvných podmienok, škodu zákonného poistenia podľa čl. VII. ods. 2 Všeobecných zmluvných podmienok a úrok zo zostatku úveru podľa čl. 7 ods. 2 Všeobecných zmluvných podmienok, sumu 753,10 eura vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zmluvnú pokutu podľa čl. XII, ods. 6 Všeobecných zmluvných podmienok, sumu 1 246,84, ktorá predstavuje neuhradené splátky a sumu 3 258,86 eura zostatok spotrebného úveru.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že záväzkový právny vzťah je právny pomer, z ktorého pre jednu stranu vyplýva povinnosť druhej strane z určitého dôvodu niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť. V záväzkovom právnom vzťahu sú práva a povinnosti vo vzájomnej relácii.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania, alebo dohody, ktorých obsahom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Samotný žalobca ju definuje v návrhu, ako zmluvu o spotrebnom úvere, ktorá bola uzavretá dňa 19.10.2007. Vzhľadom na jej predmet a povahu, má táto zmluva charakter spotrebiteľskej zmluvy.

Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch upravuje podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsobom výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa v spojení s poskytnutím spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. G. uzavretá dňa XX.XX.XXXX má náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako sú upravené v § 4 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských zmluvách. Má písomnú formu. Práva a povinnosti zmluvných strán boli vymedzené v zmluve. Zahŕňa sumu, počet a termíny splátok istín, úrokov a iné poplatky, opis tovaru, ktorý je predmetom poskytnutia úveru, podmienky nadobudnutia vlastníctva spotrebiteľom, ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, sa dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytovania peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4 431,09 eura, pretože porušil povinnosti, ktoré vyplývali zo Všeobecných zmluvných podmienok platiť úver riadne a včas v dohodnutých lehotách. Povinný je zaplatiť výťažok z predaja, doplatok z havarijného poistenia, náhradu škody, škodu zákonného poistenia, úrok zo zostatku úveru, zmluvnú pokutu, neuhradené splátky a zostatok spotrebného úveru. Výška žalobcom uplatnenej pohľadávky bola vypočítaná nasledovne: 2 259,42 eura + 34,72 eura + 1 396,98 eura + 753,10 eura + 1 246,84 eura + 3 258,86 eura. Žalobca preukázal výšku pohľadávky listinnými dôkazmi, na ktoré súd poukazuje vyššie.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase omeškania dlžníka s úhradou záväzku, ak je dlžník v omeškaní so splatením peňažného záväzku, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska, uplatňovanej pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu od 10.12.2008, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 14,25% ročne.

Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania, ktoré vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 272,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 404,21 eura (2 úkony á 161,01 eura, 2 x režijný paušál 7,41 eura, 20 % DPH 67,37 eura).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.