

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21C/107/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3209203366
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Makovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3209203366.9

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa EKOLEKAREN BB s.r.o. so sídlom Trnavská cesta 50, Bratislava, IČO 36 365 416, právne zastúpeného JUDr. Andrea Cisárová, advokátka so sídlom Kominárska 2,4, proti odporcovi F. U. O.-S., W. N. D. XXX, P. - D., právne zastúpenému JUDr. Otiliou Prachařovou, advokátkou so sídlom Centrum I 57/132, Dubnica nad Váhom, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť k rukám právnej zástupkyne odporcu JUDr. Otilie Prachařovej, advokátky sumu 297,73 EUR, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 52,87 EUR, zaplatený na účet Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, zaúčtovaného pod položkou registra sup 600/09, cestou Daňového úradu Bánovce nad Bebravou, po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou domáhal, aby súd zaviazal odporcu na vydanie bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ podaním zo dňa 11.11.2011 prostredníctvom právneho zástupcu zoberal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

-2- 21C/107/2010

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený najmenej o 1%, najmenej však 6,63 EUR.

Podľa § 11 ods. 6 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd v predmetnom konaní rešpektoval právo navrhovateľa disponovať s návrhom na začatie konania a konanie zastavil. O povinnosti navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy konania rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko navrhovateľ zavinil späťvzatím návrhu, že sa konanie muselo zastaviť. Súd priznal odporcovi náhradu právneho zastúpenia vo výške 297,73 EUR na základe vyúčtovania právneho zástupcu odporcu doručeného dňa 15.11.2011. Súd sa nestotožnil s predloženým vyúčtovaním právnej zástupkyne navrhovateľa v časti náhrady za jeden úkon právnej pomoci, a to spísanie vyjadrenia zo dňa 25.03.2010 a k nemu prislúchajúci režijný paušál vo výške 7,21 EUR, a to z dôvodu, že podanie zo dňa 25.03.2010 súd nepovažoval za potrebný úkon právnej pomoci, nakoľko sa nejedná ani o vyjadrenie vo veci, ale iba o sprievodný list k podkladom, ktoré si vyžiadal súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej možno odôvodniť tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej

príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)