

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 10T/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123012637
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123012637.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Jozef Mikluš v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2023 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. - C., toho času vo výkone väzby v D. E. D. C.,

uznáva sa za vinného, že

1/

v C. F. G. H. I. J. E. F. K. L. XXX dňa 03.06.2023 v presne nezistenom čase okolo 18.00 h pod zámienkou fiktívnej pomoci vstúpil na pozemok a následne do chaty, ktorej nájomcom bola vtom čase M. I., nar. XX.XX.XXXX, a to proti jej vôli, pričom obvinený na otázku poškodenej čo tam robí, ju udrel do hrude, načo poškodená spadla a pokračoval cez predsieň do obytnej izby, odkiaľ odcudzil mobilný telefón Samsung, nezisteného typu a výrobného čísla a z čiernej kabelky odcudzil červenú peňaženku s hotovosťou 20,- €, pričom sa dal na útek a opätovne sotil poškodenú, vytiahol kľúč z dverí a z vonkajšej strany ju zamkol v chate, čím takto M. I. odcudzením vecí spôsobil škodu v celkovej výške 80,- €,

2/

v C. J. N. O. L. XX dňa 02.07.2022 v čase okolo 19.00 h preliezol plot na riadne oplotený a uzavretý pozemok rodinného domu s parcelným č. XXXX/X, ktorého vlastníkami sú F. F. a P. F., odkiaľ spreď zadného vchodu domu odcudzil tam položený mobilný telefón zn. Q. Q., R.: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 131,06 € a následne vošiel do priestorov interiéru rodinného domu, kde z červenej dámskej peňaženky ponechanej na stole v pracovni domu odcudzil finančnú hotovosť v celkovej výške 120,- €, čím takto svojím konaním spôsobil F. F. škodu v celkovej výške 251,06 €,

3/

v C. J. N. M. L. XXX/XX dňa 09.10.2022 v čase okolo 15.00 h po prekonaní oplotenia pozemku vnikol na pozemok rodinného domu, ktorého vlastníkom bol vtom čase R. E. M., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a následne neznámym predmetom a spôsobom vypáčil drevené dvere v zadnej časti domu zo záhrady, ktoré boli z vnútornej strany zaistené železným roxorom, kde následne po otvorení dverí R. E. M. z krku strhol na šnúrke zavesený starší mobilný telefón, nezisteného výrobného čísla, so SIM kartou s telefónnym číslom +XXX XXX XXX XXX v hodnote 20,- € a zo stolíka mu odcudzil hodinky zn. G. S. T. v hodnote 117,65,- €, čím takto svojím konaním spôsobil pre R. M. M. škodu vo výške 137,65 €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 3/2021 zo dňa 10.02.2021, právoplatným toho istého dňa, odsúdený pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/

neoprávnenne vnikol do obydlija iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (násilím) a voči chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

v bode 2/

neoprávnenne vnikol do obydlija iného a spáchal čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 3/

neoprávnenne vnikol do obydlija iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním) a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. d) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,

v bode 2/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Ku skutku v bode 1 obžaloby:

Podľa § 194 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. C. XX, C., škodu vo výške 80,- Eur.

Ku skutku v bodoch 2 a 3 obžaloby:

Podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 39 ods. 4, § 42 ods.1 Trestného zákona per analogiam súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T/46/2023 zo dňa 16.02.2023, ktorým bol odsúdený podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 4 mesiace, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, C., škodu vo výške 251,06 Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný, obhajca a prokurátor v lehote 3 pracovných dní.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.