

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/368/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611200412  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Huljak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6611200412.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu Štefana Huljaka a členov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Ivicy Hanuskovej v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a. s., 010 47 Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zast. splnomocneným advokátom: Mgr. Pavol Karman, Advokátska kancelária 010 01 Žilina, J. M. Hurbana 1, proti odporkyni: P. S., nar. XX. XX. XXXX, s evidovaným miestom pobytu: A., G. XX/MD, zast. ustanoveným opatrovníkom: A. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX A., E. XXX/XX, o zaplatenie 731,31 eura s prísl., o odvolaní odporkyne zo dňa 21. 11. 2011 a 08. 12. 2011 proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/124/2011-69 zo dňa 27. 10. 2011, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 70,63 eura a to na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Pavla Karmana, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX, do troch dní.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 731,31 eura spolu s úrokmi z omeškania a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 1063,73 eura a iných trov v sume 43,50 eura, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení uviedol, že medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že uzavreli zmluvu o dodávke elektriny. Potom obrana odporkyne, že v spornom období v „nehnutelnosti“ bývali tretie osoby, ktoré mali povinnosť zaplatiť za odber elektriny, je právne bezvýznamná. Tretie osoby neboli v žiadnom zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Tento bol v zmluvnom vzťahu s odporkyňou.

Odporkyňa vo včas podanom odvolaní uviedla, že rodinný dom užívali manželia A. K. a S. F.. Uzavreli zmluvu „o ubytovaní“, dohodli sa „že, ak vzniknú škody, budú znášať ubytovaní“.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že žiada rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Zmluvu o odbere elektriny uzavrel navrhovateľ s odporkyňou, táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Odporkyňa je výlučnou vlastníčkou rodinného domu, na ktorom je zriadené odberné miesto. Návrh bol podaný dôvodne.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Okresný súd o návrhu rozhodol na základe vykonaného dokazovania (§ 153 ods. 1 OSP), v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, tento správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Na zvýraznenie správnosti len dodáva.

V konaní bolo nepochybne preukázané, že odporkyňa je výlučnou vlastníčkou rodinného domu, na ktorom je zriadené odberné miesto elektriny (č. l. 43-44 spisu). Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporkyňa ako vlastníčka rodinného domu uzavrela s navrhovateľom ako dodávateľom elektriny zmluvu o dodávke elektriny. Potom je odporkyňa v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako oprávnená odberateľka elektriny v domácnosti. Jej potom prislúchajú všetky práva a povinnosti odberateľa elektriny v domácnosti. Jednou z povinností je aj zaplatiť za dodanú elektrinu. Navrhovateľ ako dodávateľ elektriny vyhotovil faktúru, ktorou odporkyňu informoval o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny v žalovanom období. Odporkyňa v lehote splatnosti žalovanú sumu nezaplatila.

O tom, že rodinný dom (= odberné miesto elektriny) užíva tretia osoba, nemal navrhovateľ vedomosť, teda ani nebol v právnom vzťahu s touto osobou.

Odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd uložil odporkyni nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania. V konaní úspešný navrhovateľ (§ 142 os. 1 OSP) podal návrh na náhradu trov odvolacieho konania (§ 151 ods. 1 prvá veta OSP). Navrhovateľ vyčíslil trovy odvolacieho konania (§ 151 ods. 1 druhá veta OSP). Jeho trovami konania je tarifná odmena právneho zástupcu za jeden úkon právnej služby (podanie vyjadrenia k odvolaniu) v hodnote 51,45 eura plus paušálna náhrada 7,41 eura plus 20 % daň z pridanej hodnoty v sume 11,77 eura, potom spolu trovy odvolacieho konania v sume 70,63 eura (51,45 + 7,41 + 11,77 = 70,63). Túto sumu je odporkyňa povinná zaplatiť na účet splnomocneného právneho zástupcu navrhovateľa.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.