

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010469
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horvátová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3823010469.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Lucie Horvátovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písm. c) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 21. augusta 2024, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/53/2023 zo dňa 14. februára 2024 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 odsek 1 písm. d) Tr. poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

II. Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku s a obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. D., E. F., t. č. bytom C. D., G. XX

podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 odsek 1 písm. a) Tr. zákona

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 2Pv 94/23/3307 zo dňa 30. júna 2023, podanej na Okresnom súde Prievidza dňa 03. júla 2023, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna A. H., nar. X.X.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 7P/41/2019 zo dňa 29.11.2019, právoplatným dňa 12.12.2019, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným v sume

100,- € mesačne, vždy vopred - najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca, k rukám matky I. H., ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, plneniu tejto povinnosti sa v mieste pobytu v C. D. a v mieste pobytu poškodenej v J. úmyselne vyhýba v dobe od 24.12.2022 do súčasnosti s tým, že hoci bol nezamestnaný, nemal vážny záujem o prácu,

v predmetnom období nebol vedený ani v evidencii nezamestnaných ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a tým nevyužil možnosť nájdania si riadneho zamestnania prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, čím by si mohol zlepšiť svoje zárobkové možnosti, nepoberal žiadne dávky a ani nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, teda svojím konaním si sám privodil stav bez hmotného zabezpečenia, v uvedenom období uhradil výživné

v sume 400,- €, čím zostal oprávnenej I. H. dlžný sumu na nezaplatenom bežnom výživnom vo výške 300,- €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/91/2022 zo dňa 3.11.2022, právoplatným dňa 3.1.2023, odsúdený za spáchanie prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody

7 mesiacov, výkon ktorého sa mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ŏ v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/53/2023 zo dňa 14. februára 2024 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej iba „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna A. H., nar. X.X.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 7P/41/2019 zo dňa 29.11.2019, právoplatným dňa 12.12.2019, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným v sume

100,- € mesačne, vždy vopred - najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca, k rukám matky I. H., ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, plneniu tejto povinnosti sa v mieste pobytu v C. D. a v mieste pobytu poškodenej v J. úmyselne vyhýba v dobe od 24.12.2022 do súčasnosti s tým, že hoci bol nezamestnaný, nemal vážny záujem o prácu,

v predmetnom období nebol vedený ani v evidencii nezamestnaných ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a tým nevyužil možnosť nájdania si riadneho zamestnania prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, čím by si mohol zlepšiť svoje zárobkové možnosti, nepoberal žiadne dávky a ani nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, teda svojím konaním si sám privodil stav bez hmotného zabezpečenia, v uvedenom období uhradil výživné

v sume 400,- €, čím zostal oprávnenej I. H. dlžný sumu na nezaplatenom bežnom výživnom vo výške 300,- €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/91/2022 zo dňa 3.11.2022, právoplatným dňa 3.1.2023, odsúdený za spáchanie prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody

7 mesiacov, výkon ktorého sa mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Za to bol okresným súdom odsúdený podľa § 207 odsek 3 Tr. zákona s použitím § 38 odsek 4 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v celom rozsahu napadol odvolaním obžalovaný, v ktorého písomnom vyhotovení uviedol, že po telefonáte s I. H. dňa 15. februára 2024 uhradil sumu dlžného výživného a zároveň uhradil aj výživné za obdobie február a marec 2024. Tiež prisľúbil pravidelné platby.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu, ktoré sa konalo v neprítomnosti obžalovaného za splnenia zákonných podmienok podľa § 293 odsek 5 Tr. poriadku bolo oboznámené potvrdenie detailu pohybu z bankového účtu IBAN: C. majiteľky účtu I. H., vydané peňažným ústavom K. D., L., z ktorého je zrejmé, že obžalovaný uhradil zameškané výživné v celom rozsahu na bankový účet matky maloletého A. H.. Prítomná prokurátorka krajskej prokuratúry následne v rámci konečného návrhu uviedla, že vzhľadom k splneniu zákonných podmienok o zániku trestnosti v danom prípade navrhuje obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok z podnetu podaného odvolania obžalovaným v intenciách § 317 Tr. poriadku, pričom dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine i treste vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 odsek 12

Tr. poriadku, a tak dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Tr. poriadku podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, upravil oproti podanej obžalobe aj skutkový stav, pričom bolo preukázané, že za predmetné obdobie ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa, t. j. ku dňu 14. februára 2024, obžalovaný dlhoval na výživnom pre svojho maloletého syna A. H. celkovú sumu

300,- Eur. Aj krajský súd po preskúmaní vykonaných dôkazov nemal pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu.

Z písomného potvrdenia, doručeného krajskému súdu matkou maloletého dieťaťa, I. H. dňa 31. júla 2024 vyplynulo, že obžalovaný po vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu uhradil bezhotovostným prevodom dňa 15. februára 2024 na bankový účet matky maloletého dieťaťa sumu 300,- Eur, ako dlžné výživné obžalovaného vo vzťahu k svojmu maloletému synovi A. H., ustálené súdom prvého stupňa a konštatované v skutkovej vete napadnutého rozsudku.

S poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, ktoré určuje zákonné podmienky zániku trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona a na krajským súdom po preskúmaní veci jednoznačne zistené skutočnosti, že tieto podmienky sú v prípade obžalovaného splnené v celom rozsahu, keďže obžalovaný do rozhodnutia krajského súdu o jeho odvolaní celé dlžné výživné uhradil, pričom spáchaný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, vo veci rozhodol tak, že podľa § 321 odsek 1 písm. d) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a obžalovaného podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 odsek 1 písm. a) Tr. zákona oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 1Pv 278/22/3307 zo dňa 27. októbra 2022, podanej na Okresnom súde Prievidza dňa 28. októbra 2022 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Tr. zákona, na tam uvedenom skutkovom základe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.