

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200666
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200666.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu: ANTIK Telecom, s.r.o., IČO: 36 191 400, Čárskeho 10, 040 01 Košice, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 36 588 725, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie sumy 99,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 99,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 19,92 Eur od 17.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 19,92 Eur od 17.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 19,92 Eur od 17.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 19,92 Eur od 17.02.2022 do zaplatenia a zo sumy 19,92 Eur od 16.03.2022 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy výške 99,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 19,92 Eur od 17.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 19,92 Eur od 17.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 19,92 Eur od 17.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 19,92 Eur od 17.02.2022 do zaplatenia a zo sumy 19,92 Eur od 16.03.2022 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako účastník uzavrel so žalobcom ako poskytovateľom 23.05.2021 zmluvu č.21/0403/007(181351) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA, VS [0206280498] s miestom poskytovania, Letná 32, 040 01 Košice. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú podľa ust. § 269 ods. 2 ObZ. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal odplatne zriadiť a poskytovať žalovanému pripojenie k službe Internet a Tango DTV za podmienok podľa Všeobecných zmluvných podmienok ANTIK pre zriadenie a poskytovanie pripojenia služby a žalovaný sa zaviazal platiť za to žalobcovi odplatu podľa zmluvy. V čl. V. Zmluvy sa žalovaný zaviazal za službu Internet platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 17,92 Eur splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa Cenníka ANTIK. V čl. V. Zmluvy sa žalovaný zaviazal za službu Tango DTV platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa platnej tarify Tango Digitálna Televízia. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 918351261 vyhotovenou 02.11.2021 splatnou do 16.11.2021 platby za mesiac 10/2021 v sume 19,92 Eur, faktúrou č. 9181351262 vyhotovenou 2.12.2021 splatnou do 16.12.2021 platby za mesiac 11/2021 v sume 19,92 Eur, faktúrou č.9181351263 vyhotovenou 02.01.2022 splatnou do 16.01.2022 platby za mesiac 12/2021 v sume 19,92

Eur, faktúrou č. 9181351264 vyhotovenou 02.02.2022 splatnou do 16.02.2022 platby za mesiac 01/2022 v sume 19,92 Eur, faktúrou č. 9181351265 vyhotovenou 01.03.2022 splatnou do 15.03. 2022 platby za mesiac 02/2022 v sume 19,92 Eur. Napriek tomu, že žalobca riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie označenej zmluvy, žalovaný neuhradil žalobcovi fakturované platby za mesiace október 2021 až február 2022, čo spolu predstavuje sumu 99,60 Eur. Žalobca výzvou na zaplatenie z 13.12.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením peňažného záväzku, žalobca požaduje od žalovaného úrok z omeškania vo výške podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/32/2023-37 zo dňa 25.04.2023, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/32/2023-57 zo dňa 18.09.2023 zrušil.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného, kde by mohol osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), nakoľko sa jednalo o fyzickú osobu.

5. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. V zmysle ustanovenia § 290 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ustanovením § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo, veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Dňa 23.05.2021 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva č. 21/0403/0007[181351] o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA, VS [0206280498], ktorej neoddeliteľnou prílohou boli Všeobecné zmluvné podmienky ANTIK, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby ANTIK štandard s pravidelným mesačným poplatkom 17,92 Eur s DPH a Tango DTV s mesačným poplatkom podľa Tarify Tango DTV. Žalobca na základe vyššie uvedenej zmluvy fakturoval žalovanému faktúrou č. 918351261 vyhotovenou 02.11.2021 splatnou do 16.11.2021 platby za mesiac 10/2021 v sume 19,92 Eur, faktúrou č. 9181351262 vyhotovenou 2.12.2021 splatnou do 16.12.2021 platby za mesiac 11/2021 v sume 19,92 Eur, faktúrou č.9181351263 vyhotovenou 02.01.2022 splatnou do 16.01.2022 platby za mesiac 12/2021 v sume 19,92 Eur, faktúrou č. 9181351264 vyhotovenou 02.02.2022 splatnou do 16.02.2022 platby za mesiac 01/2022 v sume 19,92 Eur, faktúrou č. 9181351265 vyhotovenou 01.03.2022 splatnou do 15.03. 2022 platby za mesiac 02/2022 v sume 19,92 Eur. Výzvou na zaplatenie dlhu žalobca 13.12.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 99,60 Eur a kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 9,90 Eur najneskôr do 7 dní od doručenia pod následkom podania žaloby na súde.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“) v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy č. 21/0403/0007[181351], zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytol žalovanému dohodnuté elektronické komunikačné služby, žalovaný však za ne fakturované sumy v lehote splatnosti nezaplatil. Súd preto žalobcovi vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu žalované sumy pozostávajúce z nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách. Keďže žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil (čím sa zároveň dostal do omeškania), súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t. j. vo výške 5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z.) z istiny, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

18. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).