

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/103/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111011564
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111011564.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom, na verejnom zasadnutí vo veci prejednávania a schválenia dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 14. februára 2012 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným E. D., dňa 14. februára 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 14. februára 2012 a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinený:

E. D., nar. XX.X.XXXX v N., trvale bytom S. č. XXX, okr. I.,

je v i n n ý, ž e

dňa 13.5.2010 v JO.0, okr. I., prevzal výzvu na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka do Ústavu na výkon väzby v Prešove, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove sp.zn. 2T/15/2010 zo dňa 30.3.2010 právoplatným dňa 15.4.2010 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, hoci žiadosť o odklad výkonu trestu zo dňa 14.5.2010 mu bola súdom zamietnutá uznesením sp.zn. 2T/15/2010 z 15.6.2010, ktoré prevzal dňa 1.7.2010, napriek tomu do výkonu trestu nenastúpil, až dňa 2.12.2010, kedy bol dodaný do výkonu trestu políciou na príkaz súdu,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/129/2011 zo dňa 27.1.2012 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, okresného riaditeľstva PZ Prešov, sp. zn. ORP-1214/1-OVK-PO-2010 zo dňa 20.12.2010 bolo vznesené obvinenie voči E. D. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 13.5.2010 v S. č. XXX, okr. I., prevzal výzvu na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka do Ústavu na výkon väzby v Prešove, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove sp.zn. 2T/15/2010 zo dňa 30.3.2010 právoplatným dňa 15.4.2010 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, hoci žiadosť o odklad výkonu trestu zo dňa 14.5.2010 mu bola súdom zamietnutá uznesením sp.zn. 2T/15/2010 z 15.6.2010, ktoré prevzal dňa 1.7.2010, napriek tomu do výkonu trestu nenastúpil, až dňa 2.12.2010, kedy bol dodaný do výkonu trestu políciou na príkaz súdu.

Dňa 14. novembra 2011 sa uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným E. D., kde bol dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov v Ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. februára 2012 súd oznámil stranám výhrady vzhľadom na to, že trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/129/2011 zo dňa 27.1.2012 bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne a v tomto konaní pripadá do úvahy súhrnný trest. Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov predložil nový návrh dohody o vine a treste, kde bol dohodnutý trest tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku a schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. poriadku.