

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/32/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8410201339
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8410201339.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Erika Borovská v právnej veci žalobkyne Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, práv. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému Z., o 3 887,04 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške **233** eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť Slovenskej republike náhradu trov konania vo výške 3,20 eur na účet Okresného súdu v Kežmarku v štátnej pokladnici do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Konanie o návrhu žalovaného o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou súdu dňa 4.3.2010 domáhala na žalovanom zaplata sumy 3 887,04 eur spolu so 7,5% úrokmi z omeškania ročne od 25.12.2008 do zaplata a náhrady trov tohto konania.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že dňa 30.3.2008 bola motorovým vozidlom žalovaného zn. Škoda Forman, evidenčné číslo J., v okrese F. spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Mercedes Benz, evidenčné číslo: F.. Šetrením zistila, že v čase dopravnej nehody na motorové vozidlo žalovaného nebolo uzavreté povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Preto podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poškodenému - pánovi O. - dňa 20.11.2008 poskytla poistné plnenie za škodu, ktorá mu v súvislosti s nehodou vznikla, z poistného garančného fondu, a to vo výške žalovanej istiny. Predmetnou žalobou si voči žalovanému uplatňuje nárok na náhradu tohto poistného plnenia, ktorý mu priznáva ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalovaný jej aj napriek písomnej výzve zo dňa 24.11.2008 náhradu ani čiastočne doposiaľ nezaplatil.

Dňa 15.3.2010 súd na návrh žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 3Ro 163/2010- 16, ktorým uložil žalovanému povinnosť v súlade so žalobnou žiadosťou. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. V jeho odvodnení namietol, že v čase predmetnej dopravnej nehody mal na svoje motorové vozidlo uzavretú poistnú zmluvu. Uviedol, že poistnú zmluvu uzavrel s

Komunálnou poisťovňou, a.s., dňa 30.3.2007 na dobu do 30.3.2008 vrátane. Spolu s odporom predložil súdu rovnopis poisťovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, medzinárodnej poisťovacej karty a dokladu o zaplatení poisťného.

Súd za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne. Písomnými podaniami zo dňa 6.7.2010 a 31.8.2010 žalobkyňa v nadväznosti na tvrdenie žalovaného v odpore oznámila, že Komunálna poisťovňa, a.s., na jej dožiadanie o overenie pravdivosti tvrdenia a listinného dôkazu predloženého žalovaným jej oznámila, že trvá na svojich doterajších tvrdeniach, že žalovaný mal s ňou poistenie na vozidlo uzavreté iba na dobu od 30.3.2007 do 31.12.2007. Argumentujúc, že posúdenie trvania poistenia aj v čase dopravnej nehody bude pre rozhodnutie súdu v danej veci rozhodujúce, navrhol pristúpenie Komunálnej poisťovne, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 8, Bratislava, do konania ako vedľajšieho účastníka na jeho strane. Keďže táto poisťovňa súdu podaním doručeným dňa 27.8.2010 oznámila, že nemá záujem vstúpiť do konania ako vedľajší účastník, súd túto poisťovňu nepovažoval za účastníka konania.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Trval na svojom tvrdení, že aj v čase dopravnej nehody mal na vozidlo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu vzniknutú jeho prevádzkou s tým, že poisťnú zmluvu s Komunálnou poisťovňou, a.s., uzavrel na dobu od 30.3.2007 do 30.3.2008.

Súd vo veci vykonal dokazovanie v nasledujúcom rozsahu a z vykonaných dôkazov zistil nasledujúce skutočnosti:

Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou, a to záznamu Okresného dopravného inšpektorátu J. o nehode zo dňa 30.3.2008 a „Hlásenia o spôsobenej škode“ adresovaného Komunálnej poisťovni, a.s. súd zistil, že dňa 30.3.2008 došlo k dopravnej nehode, a to tak, že žalovaný, ktorý viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Forman evidenčné číslo: J. po ceste A. v obci Y. pri odbočovaní doľava na cestu A. nedal prednosť v jazde protiidúcemu osobnému motorovému vozidlu zn. Mercedes Benz evidenčné číslo: F. ktoré viedol K. v smere od F. na J. po ceste A.. Príčinou nehody bolo porušenie ust. § 18 ods. 4 zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciach - nedanie prednosti v jazde pri odbočovaní. Vlastníkom motorového vozidla, ktoré viedol K. bol O..

Z ďalších listinných dôkazov predložených žalobkyňou, a to listinného dôkazu „Likvidačná správa“, „Výpočet hodnoty vozidla a výšky škody“ a z výpisu z účtu žalobkyne vo VÚB súd zistil, že žalobkyňa poskytla O., z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu, ktorá mu na osobnom motorovom vozidle vznikla v súvislosti s vyššie uvedenou poisťnou udalosťou. Dňa 20.11.2011 poukázala na jeho účet sumu 117 101,- Sk.

V prejednávanej veci žalovaný neučinil sporným skutočnosť, že dňa 30.3.2008 došlo k dopravnej nehode tak, ako to tvrdil žalobca a ako to vyplýva zo záznamu policajných orgánov. V priebehu konania nenamietal ani svoju zodpovednosť za škodu vzniknutú na vozidle zn. Mercedes Benz, ktoré riadil K.. Dokazovaním vykonaným vo veci nevyšli najavo ani žiadne okolnosti, ktoré by tieto skutočnosti spochybnili. Žalovaný v konaní argumentoval, že aj v čase dopravnej nehody mal na svoje vozidlo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škody spôsobené jeho prevádzkou.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase nehody /ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“/ kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a/ a b/, na náhradu toho, čo za neho plnila.

Cit. ustanovenia Zákona o povinnom zmluvnom poistení, o ktoré žalobca opiera právny základ svojej žaloby v prejednávanej veci, upravujú nároky poškodeného a kancelárie, ktorá spravuje poistný garančný fond v prípade, kedy za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Keďže v danej veci žalovaný argumentoval, že v čase nehody nebol osobou bez poistenia, súd v danej veci ako predbežnú otázku riešil to, či žalovaný v čase poistnej udalosti bol osobou bez poistenia zodpovednosti.

Podľa ust. § 788 ods. 1 poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, aj nastane poistná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú poistné podmienky poistiteľa, na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len ak je to na prospech poisteného.

Podľa ust. § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka na právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 44 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Podľa § 493 Občianskeho zákonníka záväzkový vzťah nemožno meniť bez súhlasu strán, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. §40 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V konaní v danej veci medzi stranami nebolo sporným, že žalovaný dňa 30.3.2007 uzavrel s Komunálnou poisťovňou, a.s., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 19, Bratislava, IČO: 31 595 545 (subjektom podnikajúcim v súčasnosti pod obchodným menom Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group) písomnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou predmetného vozidla zn. Škoda Forman, a to poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX. Žalovaný predložil súdu rovnopis tejto poistnej zmluvy, podľa ktorého poistenie bolo zmluvnými stranami v zmluve dojednané na dobu od 30.3.2007 do 30.3.2008 a ročné poistné na sumu 3 210,- Sk. Predložil tiež listinný dôkaz o poukázaní poistného vo výške 3 210,- Sk poisťovni, a to ústrižok peňažného poštového poukazu s pečiatkou pošty 27.4.2007. Na žiadosť súdu bol poisťovňou predložený aj rovnopis poistnej zmluvy, ktorý obdržala poisťovňa ako druhá zmluvná strana. Oboznámením tohto rovnopisu súd zistil, že na rovnopise sú viditeľne mechanicky upravené údaje (po vybielení pôvodných údajov, ktoré nie sú viditeľné, bieliacou páskou perom napísané nové údaje) týkajúce sa jednak konca poistenia, ktorý je upravený na deň 31.12.2007, ako aj výška ročného poistného, ktorá je upravená na sumu 2 966,- Sk.

Na ďalšiu žiadosť súdu, aby poisťovňa ozrejmila okolnosti vykonania tejto mechanickej opravy na rovnopise zmluvy poisťovňa písomným podaním zo dňa 1.4.2011 oznámila, že dôvody úpravy údajov nevie presne objasniť. Predpokladá, že vychádzajúc z charakteru zmluvy ako poistnej zmluvy na kalendárny rok bolo zrejme neskôr zistené, že údaj o konci poistenia - dátum 30.3.2008 - bol nesprávne vyplnený a preto následne bol opravený na - dátum 31.12.2007.

Súd za účelom ozrejmienia okolnosti úpravy poistnej zmluvy vykonal dokazovanie výsluchom svedkov R. a E., ako aj výsluchom žalovaného. Týmito dôkazmi zistil, že poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX,

číslo návrhu XXXXXXXXXXX., žalovaný podpísal 30.3.2007 v autobazári vo R., kde súčasne aj kúpil toto predmetné ojazdené motorové vozidlo. Písomný návrh poisťnej zmluvy mu predložil p. R., ktorý v tom čase pracoval ako predajca v autobazáre, a súčasne ako sprostredkovateľ poistenia pre Komunálnu poisťovňu, a.s.. Tento svedok vylúčil, že by bol vykonal mechanickú opravu na rovnopise poisťnej zmluvy predloženom poisťovňou. Prehlásil, že ručné písmo, ktorým boli nové údaje písané, nie je jeho písmom. Uviedol, že poisťné zmluvy bolo možné v tomto období uzatvárať ako na kalendárny, tak aj na poisťný rok. Potvrdil tvrdenie žalovaného, že po tom, čo žalovaný podpísal návrh poisťnej zmluvy, ktorý mu predložil, odovzdal mu medzinárodnú poisťovaciu kartu (zelenú kartu) a potvrdenie o predbežnom poistení, ktoré sa zhodovali so zmluvou. Rovnopis poisťnej zmluvy odovzdal regionálnej pobočke poisťovne v J., ktorá voči zmluve nemala žiadne námietky. Svedok E. - zástupca regionálnej pobočky poisťovne v J. uviedol, že v prípade úpravy zmluvy tak, ako to bolo vykonané v danom prípade, úprava zmluvy musí ísť na odsúhlasenie klientovi.

Zo „Zmluvy o sprostredkovaní poistenia č.: A.“ zo dňa 6.11.2006 súd zhodne so svedeckou výpoveďou svedka R. zistil, že tento svedok uzavrel s Komunálnou poisťovňou, a.s. zmluvu, na základe ktorej bol oprávnený v mene poisťovne vykonávať činnosť v oblasti sprostredkovania poistenia, okrem iného aj uzatvárať poisťné zmluvy.

Takto zistený skutkový stav veci súd po právnej stránke súd posúdil nasledovne:

Dňa 30.3.2007 žalovaný podpísaním návrhu predloženého výlučným sprostredkovateľom poisťovne R. uzavrel s Komunálnou poisťovňou, a.s., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 19, Bratislava, IČO: 31 595 545, poisťnú zmluvu s obsahom tak, ako vyplýva z rovnopisu predloženého žalovaným, tzn. s dobou poistenia od 30.3.2007 do 30.3.2008 a výškou poisťného 3 210,- Sk ročne. Uzavretie zmluvy na toto obdobie v tom čase nevyklúčovali Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré sú súčasťou tejto poisťnej zmluvy (Čl. V. VPP). Od okamihu uzavretia poisťnej zmluvy začala so všetkými dôsledkami platiť zásada vyjadrená v citovanom ust. § 493 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej záväzkový vzťah nemožno meniť bez súhlasu jeho strán (pacta sunt servanda). V zmysle tejto zásady meniť existujúci záväzkový vzťah je predovšetkým vecou jeho účastníkov, pričom je pravidlom, že zmeny vzťahu sú možné len so súhlasom účastníkov, teda na základe ich vzájomnej dohody. Iba výnimočne sa záväzkový vzťah môže zmeniť bez súhlasu strán, a to iba v prípadoch stanovených výslovne zákonom. Táto zásada má základný význam pre právnu istotu účastníkov záväzkového právneho vzťahu.

V konaní v danej veci nevyšli najavo žiadne právne skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol prijať záver, že zmluvné strany, ktoré poisťnú zmluvu dňa 30.3.2007 uzavreli, následne uzavreli vzájomnú dohodu, ktorá by menila jej obsah. Skutočnosti, ako mechanická oprava údajov na rovnopise zmluvy vykonaná po jej uzavretí poisťovňou, vrátenie časti poisťného poisťovňou (ktoré v konaní nebolo naviac preukázané), ani písomné oznámenie poisťovne následne zaslané žalovanému o tom, že poistenie nie je uzavreté na dobu do 30.3.2008, ale len do 31.12.2007, nie sú sami o sebe skutočnosťami, ktoré by boli spôsobilé prívodiť zmenu obsahu pôvodne dojednanej poisťnej zmluvy.

Preto súd prijal záver, že poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou predmetného motorového vozidla žalovaného založené poisťnou zmluvou zo dňa 30.3.2007 trvalo aj dňa 30.3.2008, kedy došlo k poisťnej udalosti. Žalovaný teda v čase poisťnej udalosti nebol osobou bez poistenia v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. Zákona o povinnom zmluvnom poistení a žalobkyni neprislúcha voči nemu nárok na náhradu plnenia upravený ust. § 24 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení.

Vzhľadom na tento právny záver súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov účastníkov tohto konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných

na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci nemal úspech. V danej veci žalovaný bol plne úspešný. Na pojednávaní konanom dňa 14.2.2012 požiadal o náhradu súdneho poplatku, ktorý zaplatil za odpor podaný proti platobnému rozkazu vo výške 233 eur. Súd preto žalobkyňu zaviazal zaplatiť mu náhradu tohto poplatku v plnej výške.

Zohľadniac výsledok konania súd vychádzajúc z ust. § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalobkyni uložil aj povinnosť zaplatiť štátu trovy, ktoré vynaložil na svedočné v súvislosti s výpoveďou svedka R. (uznesenie o svedočnom zo dňa 3.10.2011 sp. zn. 4C 32/2010 -100).

Súd rozhodol aj o žiadosti žalovaného o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a to tak, že konanie o tejto žiadosti v dôsledku jej späťvzatia žalovaným zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).