

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212010007
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6212010007.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jána Deáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.02.2012 o sťažnostiach obžalovaných Z. Y. a I. Y. proti uzneseniam Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 8T/2/2012-243 z 23.01.2012 a č.k. 8T/2/2012-251 z 01.02.2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosti obžalovaných I. Y., nar. XX.XX.XXXX a Z. Y., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutými uzneseniami okresný súd podľa § 238 ods. 3 Tr. por. a § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. ponechal obžalovaných Z. Y. a I. Y. vo väzbe.

V odôvodnení napadnutých uznesení okresný súd poukázal na skutočnosť, že obžalovaní sa doposiaľ viackrát dostali do rozporu s Trestným zákonom, vo väčšine sa jednalo o násilnú trestnú činnosť, pre ktorú vykonali aj nepodmienečné tresty.

Po doručení napadnutých uznesení obžalovaní, v zákonnej lehote, proti nim podali, prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosti. Obžalovaný I. Y. v sťažnosti uviedol, že spáchanie trestnej činnosti popiera a rozpory medzi jeho výpoveďami a výpoveďami poškodených nezakladajú skutočnosť, ktorá by mala za následok ponechanie jeho osoby vo väzbe. V danej veci figuruje ako spolupáchateľ a svojmu bratovi len prišiel na pomoc. Voči rodine poškodených nepocituje žiadnu krivdu a tvrdí, že celý konflikt bol len nedorozumením. Skutočnosť, že v minulosti bol trestne stíhaný automaticky neodôvodňuje obavu, že by mal v násilnej trestnej činnosti pokračovať. Zo svojho predchádzajúceho konania sa dostatočne poučil a má záujem viesť riadny život. Na základe uvedených skutočností odvolaciemu súdu navrhol aby napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu.

Obžalovaný Z. Y. v sťažnosti v podstate uviedol, že pokiaľ ide o skutok nebezpečného vyhrážania a porušovania domovej slobody, on sám bol napadnutý členmi rodiny poškodeného M. K. st. Pokiaľ ide o trestný čin krádeže k tomu sa priznal a ohľadne posledného skutku - zločinu vydierania, uviedol, že s poškodenou sa iba zhováral. Rozpory medzi jeho výpoveďami a výpoveďami poškodených nezakladajú skutočnosť, ktorá by mala za následok ponechanie jeho osoby vo väzbe. Čo sa týka trestného činu krádeže uvádza, že jeho konanie bolo založené na nepriaznivej životnej situácii, ktorú chce po prepustení z väzby na slobodu zmeniť. Skutočnosť, že v minulosti bol trestne stíhaný automaticky neodôvodňuje obavu, že by mal v násilnej trestnej činnosti pokračovať. Jeho zdravotný stav je momentálne dosť nepriaznivý, o čom svedčí aj fakt, že bol niekoľkokrát počas doby väzby hospitalizovaný. Zo svojho predchádzajúceho konania sa dostatočne poučil a má záujem viesť riadny život. Na základe uvedených skutočností odvolaciemu súdu navrhol aby napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu. Na základe podaných sťažností preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 tr. por. napadnuté uznesenia, ako aj konanie im predchádzajúce, avšak dospel k záveru, že podané sťažnosti nie sú dôvodné.

Preskúmaním veci krajský súd zistil, že obžalovaní boli vzatí do väzby na základe uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš z 29.07.2011, sp. zn. Tp 21/2011 z dôvodov podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., väzba začala plynúť dňom 27.07.2011 o 13.15 h a vykonáva sa v ÚVV H. H..

Z doposiaľ zadovážených dôkazov (najmä z výpovede poškodených M. K. st., M. K. ml., I. K. a ďalších dôkazov) je zrejmé, že obžalovaní sú dôvodne podozriví zo skutkov, ktoré sú im kladené obžalobou za vinu.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný I. Y. sa v minulosti 5-krát dostal rozporu s Trestným zákonom, pričom vo všetkých prípadoch sa jednalo o násilnú trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený prevažne na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Z posledného trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov bol prepustený dňa 15.02.2010 a teda len v pomerne krátkom čase po prepustení z výkonu trestu sa opakovane mali prejavíť jeho sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti. Z uvedeného vyplýva dôvodná obava, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by naďalej pokračoval v násilnej trestnej činnosti.

Obžalovaný Z. Y. bol v minulosti 4krát súdne trestaný vždy za násilnú trestnú činnosť. Posledný trest vykonal 03.09.2008. Z uvádzaných skutočností vyplýva dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu bude obžalovaný Z. Y. pokračovať v trestnej činnosti v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Z uvedeného vyplýva, že nielen samotná skutočnosť, že obžalovaní boli v minulosti viackrát súdne trestaný odôvodňuje obavu, že budú v trestnej činnosti pokračovať. K tejto skutočnosti pristupuje významná skutočnosť, že sa jednalo prevažne o násilnú a výtržnícku trestnú činnosť, za ktorú boli navyše odsúdení na nepodmienečné tresty, pričom aj napriek odsúdeniam a vykonaní trestov sa obžalovaní, v relatívne krátkej dobe po prepustení z výkonu trestu, mali dopustiť ďalšej násilnej trestnej činnosti a mala sa tak prejavíť povaha páchatel'ov a ich sklon k páchaniu násilnej trestnej činnosti.

Z týchto dôvodov považuje krajský súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu za zákonné a sťažnosti obžalovaných ako nedôvodné zamietol. Obhajoba obžalovaných bude totiž nesporne premetom dokazovania vykonávaného na hlavnom pojednávaní, ale v súčasnej dobe u nich dôvody väzby naďalej trvajú

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať riadny opravný prostriedok.