

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202928
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202928.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., právne zastúpenej: Mgr. Zlata Kapustová, advokátka, so sídlom Nemocničná 2068, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 42 223 091, proti žalovanému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Žalobou doručenou súdu dňa 29.09.2023 sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva.
- Z úradnej činnosti súd zistil, že na Okresnom súde Martin prebieha pod sp.zn. 15C/90/2023 konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva, na základe žaloby podanej žalovaným dňa 19.09.2023.
- Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
- Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- Z uvedeného je zrejmé, že na tunajšom súde sa vedie konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva pod sp.zn. 10C/96/2023, ktoré začalo podaním žaloby zo strany žalobkyne (manželky) a tiež konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva pod sp.zn. 15C/90/2023, ktoré začalo podaním žaloby zo strany žalovaného (manžela). Obe konania sa meritórne týkajú rovnakej právnej veci, t.j. ide o rovnaký predmet konania a v oboch konaniach sú dotknutí rovnakí účastníci. Súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp.zn. 10C/96/2023 neodstrániteľnou prekážkou konania. Preto súd konanie o neskôr podanej žalobe vedenom pod sp.zn. 10C/96/2023 v zmysle § 159 CSP zastavil.
- Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Ustanovenie § 262 ods. 1 CSP ukladá súdu povinnosť v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, zároveň rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania s prihliadnutím na procesné zavinenie zastavenia konania. Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že konanie musel súd zastaviť. Preto by mala podľa vyššie cit. ust. § 256 ods. 1 CSP povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Pretože žalovanému trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k uvedenému o výške trov podľa ust. § 262 ods. 2 CSP už nebude potrebné samostatne rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.