

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: OT/187/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011417  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011417.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 21.11.2023 takto

### rozhodol:

Obžalovaná

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, C., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava

je vinná, že

dňa 13.09.2023 v čase o 19.20 hodine v predajni Lidl v E. F. G. C. XXX si vložila do modrej pletenej tašky zn. Anndora na predajnej ploche obchodu voľne vystavený tovar a to 1 ks údená slanina v hodnote 9,95 €, 2 ks rum Platinum v hodnote 45,98 €, 13 ks proteín tyčinka Stracciat v hodnote 16,77 €, 3 ks proteín tyčinka čoko v hodnote 3,87 €, 16 ks proteín tyčinka kokos v hodnote 20,64 €, 6 ks baterka v hodnote 119,94 €, 2 ks treska Exklusiv v hodnote 1,78 € a 15 ks pečivo Kaiserka spolu za 2,10 €, a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobila spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E, IČO: 35 793 783 celkovú škodu vo výške 253,52 Eur, pričom obvinená bola postihnutá rozhodnutím o uložení pokuty za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (číslo bloku na pokutu zaplattenú na mieste L0300755, L0300756) zo dňa 22.02.2023 za krádež tovaru tiež v predajni OD Lidl na adrese E. XXXXX/XX, H. a súčasne bola právoplatne odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok pod spis zn. OT/38/23 zo dňa 08.06.2023, právoplatného dňa 17.06.2023 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,  
t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

Tým spáchala

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona a v spojení s § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bola obžalovaná na hlavnom pojednávaní poučená o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaná po tomto poučení urobila vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznala vinu zo spáchania predmetného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaná odpovedala „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovanej a vykonal dokazovanie len k výroku o treste a ochrannom opatrení. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovanej, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného prečinu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, ako aj materiálny znak, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Obžalovaná ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovanej, či zníženie jej príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaná si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. úmysel, a to vo forme priameho. Objektom v danom prípade je záujem na ochrane vlastníctva veci. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný aj s poukazom na špeciálnu recidívu obžalovanej. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannému opatreniu. Za tým účelom boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy a to trestné rozkazy OS BA IV, uznesenia OS BA IV, trestný rozkaz OS Pezinok, písomná správa ÚVTOS a ÚVV Ilava, skrátený výpis obžalovanej, odpis z RT a CESDAP.

Obžalovaná bola doposiaľ 7 krát súdne trestaná za totožnú trestnú činnosť ako v predmetnej trestnej veci. Dve odsúdenia má zahladené. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. 0T/136/2017 zo dňa 09.11.2017, právoplatným dňa 25.10.2018 bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4, sp. zn. 0T/66/2020 zo dňa 11.06.2020, právoplatným dňa 11.06.2020 bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno g) Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 4T/120/2019 zo dňa 16.06.2020, právoplatným dňa 16.06.2020 bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4, sp. zn. 0T/22/2022 zo dňa 12.03.2022, právoplatným dňa 12.03.2022 bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. A napokon Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 0T/38/2023 zo dňa 08.06.2023, právoplatného dňa 17.06.2023 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaná bola 20-krát uznaná vinnou z priestupkov rôzneho charakteru. Zo správy riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 23.10.2023 vyplynulo, že správanie a vystupovanie obžalovanej počas doby vo výkone väzby a trestu bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané žiadne konfliktné situácie. Nedovolennej činnosti sa doposiaľ nedopustila, disciplinárne riešená nebola a nebola jej udelená disciplinárna odmena.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná sa priznala k spáchaniu žalovaného trestného činu, trestný čin úprimne oľutovala a napomáhala v objasnení predmetnej trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu, čo sú poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) a n) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, a priťažujúca okolnosť bola zistená len v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže obžalovaná už bola pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti odsúdená (Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. OT/136/2017 zo dňa 09.11.2017, Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4, sp. zn. OT/66/2020 zo dňa 11.06.2020, Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 4T/120/2019 zo dňa 16.06.2020 a Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4, sp. zn. OT/22/2022 zo dňa 12.03.2022), teda prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znížila sa horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona (6 mesiacov až 3 roky) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 26 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 6 mesiacov až 26 mesiacov.

Pretože predmetný trestný čin obžalovaná spáchala pred tým, než boli tresty odňatia slobody uložené vyššie uvedenými rozhodnutiami OS (Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4, sp. zn. OT/66/2020 zo dňa 11.06.2020, Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4, sp. zn. OT/22/2022 zo dňa 12.03.2022 a Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. OT/38/2023 zo dňa 08.06.2023) vykonané a súd ukladal obžalovanej trest rovnakého druhu, aplikoval ustanovenie § 43 Trestného zákona, teda uložil obžalovanej ďalší trest odňatia slobody v zmysle zásad vyplývajúcich z tohto ustanovenia Trestného zákona.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, špeciálnu recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovanej páchať opakovane trestnú činnosť rovnakého charakteru, čo aj so skutočnosťou, že obžalovaná už bola odsúdená a ani vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody nevedol k jej náprave, čiže aj výkon najprísnejšieho trestu, aký je možné uložiť páchatel'om trestných činov, sa minul svojmu účinku, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici vyššie uvedenej výmery trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovanej, bola náprava obžalovanej lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteli najmä tendenciu obžalovanej páchať trestnú činnosť totožného charakteru, teda dopúšťať sa špeciálnej recidívy, tiež skutočnosť, že obžalovaná si aktuálne vykonáva tresty odňatia slobody v iných trestných veciach v súhrne 4 roky a 4 mesiace, a napokon aj jej postoj k spáchanej trestnej činnosti, keďže uznala vinu. Takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovanej, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.