

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 110PP/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124012194
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124012194.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci odsúdeného W. E., nar. XX.XX.XXXX v R., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. októbra 2024 v Piešťanoch takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného W. E., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. - D., C. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B2-4T/116/2022 zo dňa 10.11.2023 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 2. augusta 2024 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „súd“) doručený návrh odsúdeného W. E. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v návrhu uviedol, že návrh podáva, nakoľko mu zo zákona vznikol nárok na podmiennečné prepustenie po uplynutí polovice z uloženého trestu.

Súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to návrhom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozsudkom mestského súdu Bratislava I z 10. novembra 2023, sp. zn. B2-4T/116/2022, ako aj s odpisom z registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo 17. septembra 2024 vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS Leopoldov nebolo na požadovanej úrovni a to najmä pre neuposlušnosť príkazu príslušníka ZVJS a agresívne a nátlakové správanie v dôsledku čoho bol premiestnený z diferenciacnej skupiny „A“ do diferenciacnej skupiny „B“. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol jedenkrát a to dňa 4. októbra 2023 pokarhaním za vyššie uvedené disciplinárne previnenie. Po preradení do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou správanie odsúdeného bolo na primeranej úrovni. Pokyny príslušníkov ZVJS sa snažil plniť a rešpektovať, do fyzických kontaktov sa nedostával, opakovane sa však dostával do verbálnych konfliktov. Odsúdený nebol doposiaľ od jeho preradenia disciplinárne odmenený ani potrestaný. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiaden rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo svojom voľnom čase sleduje televízne vysielanie, číta dostupnú literatúru a zúčastňuje sa vychádzok. Do kultúrno-spoločenských akcií sa zapája a svoj voľný čas sa snaží využívať zmysluplne.

Odsúdený bol počas výkonu trestu pracovne zaradený na viacerých pracoviskách. Od 26. októbra 2023 do 4. decembra 2023 bol zaradený na pracovisku s voľným pohybom - autodielňa, vyradený bol z dôvodu nedostatočných výkonov a nezvládania pridelenej práce. Od 30. januára 2024 do 5. februára 2024 bol zaradený na pracovisku s dohľadom Bagsey, odkiaľ bol vyradený pre slabé pracovné výkony. Od 16. mája 2024 do 5. augusta 2024 bol následne zaradený na pracovisku s dohľadom Lavaton, odkiaľ bol vyradený pre časté slovné konflikty s civilnými zamestnancami a nedodržiavanie zásad slušného správania. Z uvedeného možno konštatovať, že správanie a vystupovanie odsúdeného na

jednotlivých pracoviskách nebolo vždy na požadovanej úrovni. Odsúdený sa podľa potreby zapája sa do činnosti na všeobecný rozvoj osobnosti. V individuálnej práci je vedený k posilňovaniu zodpovednosti a sebadisciplíny so zameraním na problematiku závislosti od alkoholu. K trestnej činnosti má odsúdený čiastočne kritický postoj so snahou resocializácie. Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá a to najmä pre trestnú minulosť odsúdeného. Bolo odporučené podmienené prepustenie odsúdeného s probačným dohľadom.

Z registra trestov vyplynulo, že odsúdený má záznamy o štyroch odsúdeniach pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom mu boli uložené tri podmienené tresty, z ktorých jeden bol odsúdenému odpustený amnestiou a jeden nepodmienečný trest, ktorý aktuálne vykonáva. Z odpisu registra trestov súčasne vyplýva, že odsúdenému nebolo v registri trestov zapísané odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2 vo veci sp. zn. 31T/53/2022, vo vzťahu ku ktorému bol rušený trest pri ukladaní súhrnného trestu.

Odsúdený bol rozsudkom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B2-4T/116/2022 zo dňa 10.11.2023 uznany za vinného z prečinu neoprávneného použitia cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 23 (dvadsaťtri) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest aktuálne vykonáva, pričom predpokladaný koniec trestu má stanovený na deň 21. júla 2025.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ku svojej žiadosti nechce nič uviesť. Mal veľa času na to, aby oľutoval, čo urobil. Ak mu bude daná možnosť byť prepustený, vyvaruje sa takýchto činov a bude zodpovednejší. Už sa nechce vrátiť do väzenia. Odsúdený ďalej uviedol, že v prípade podmieneného prepustenia má zabezpečené bývanie na adrese D. XX, R., má dohodnutú aj robotu a chcel by sa dohodnúť s matkou jeho detí na plnení výživného a navštevovaní detí. Na otázku samosudkyne ako si odsúdený plnil vyživovaciu povinnosť počas výkonu trestu uviedol, že on ju plniť chcel, ale partnerka nemala o to záujem a peniaze nechcela, čo zdôvodnila tým, že sa deti majú dobre. Uvedenú situáciu riešila podľa vyjadrenia odsúdeného aj sociálna pracovníčka v ústave.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného hodnotenia s tým, že od podania hodnotenia sa nič u odsúdeného nezmenilo a záver zostáva nezmenený.

Prokurátorka v konečnom návrhu uviedla, že na základe vykonaného dokazovania navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko nebolo preukázane polepšenie s poukazom na vyjadrenie v hodnotení, kde sa uvádza, že vystupovanie a správanie je zväčša na primeranej úrovni, opakovane sa dostáva do verbálnych konfliktov, postoj k trestnej činnosti je len čiastočne kritický, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Odsúdený v rámci konečného návrhu uviedol, že by bol najradšej, keby mohol ísť domov a začať si plniť svoje veci.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a

po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie, ako aj skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Citované ustanovenie Trestného zákona sleduje, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený, a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keďže vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody za prečin, a to dňa 5. augusta 2023.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa u neho nedostatky a to najmä vo vzťahu k pracovným povinnostiam ako aj časté verbálne konflikty, čo nesvedčí o tom, že by mal odsúdený reálnu snahu o udržanie si pracovného zaradenia aby mohol prispievať na výživu svojich detí. Odsúdený je vo výkone trestu od 22. apríla 2024. Počas celého obdobia bol jedenkrát disciplinárne potrestaný (disciplinárny trest zahladený 06. augusta 2024) a nebol ani raz disciplinárne odmenený. Postoj odsúdeného k jeho osobe a spáchanej trestnej činnosti sa javí ako formálne kritický a k trestnej činnosti sa stavia negatívne len čiastočne. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadnu z foriem vzdelávania ani rekvalifikácie. S prihliadnutím na hodnotenie ústavu, ktorý uvádza, že odsúdený plní ciele programu zaobchádzania len čiastočne a správanie odsúdeného v ústave je primerané, sa súdu javí, že u odsúdeného nedošlo k preukázaniu polepšenia odôvodňujúceho kladné rozhodnutie o jeho návrhu, teda že by odsúdený splnil prvú materiálnu podmienku.

Vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke podmiennečného prepustenia súd uvádza, že u odsúdeného ide o štyrikrát súdne trestanú osobu, pričom aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za prečin. Záver, že práve aktuálny výkon trestu by mal na neho dostatočný výchovný vplyv a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu doposiaľ nepreukázal, a to najmä s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života. Súd v žiadnom prípade nespochybňuje odsúdeným deklarovajúcu ochotu a odhodlanie viesť po prepustení z výkonu trestu riadny život, tieto tvrdenia však ostávajú v rozpore s jeho správaním sa v minulosti, ako aj jeho doterajším správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody, kde sa sústavne prejavuje jeho slabá pracovná morálka, ako aj problémy odsúdeného nekonfliktne spolupracovať s ostatnými členmi spoločnosti. Rovnako súd prihliadol pri rozhodovaní na skutočnosť, že odsúdenému boli pred uložením nepodmienečného trestu v tejto veci ukladané opakovane podmiennečné tresty, ktoré však nemali na odsúdeného dostatočne nápravno-výchovný charakter a opätovne sa dostal do rozporu so zákonom.

Z vykonaného dokazovania má súd za to, že u odsúdeného nie je splnená ani jedna z materiálnych podmienok vyžadovaných na kladné rozhodnutie o žiadosti na podmiennečné prepustenie. Odsúdený mal viac krát možnosť v minulosti preukázať, že uložené tresty odňatia slobody splnili svoj účel, avšak sa opakovane dopustil spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by podľa názoru súdu nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Pri podmiennečnom prepustení je odsúdenému daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Odsúdený mal viac krát možnosť preukázať, že predchádzajúce tresty mali na neho prevýchovný vplyv, avšak naopak, dostal sa znovu do rozporu so zákonom, a to v pomerne krátkom čase po predchádzajúcich odsúdeniach, pričom ani doterajšie správanie odsúdeného

v ústave a mimo neho nedáva súdu spoľahlivú záruku toho, že odsúdený povedie po prepustení na slobodu riadny život.

Odsúdený musí spĺňať podmienky vo všetkých požadovaných kritériách potrebných na to, aby bolo možné vyhovieť jeho návrhu na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z dôvodu nesplnenia oboch materiálnych podmienok na podmieňané prepustenie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného na jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.