

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10Csp/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123353676
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6123353676.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10Csp/72/2023
– 3 –

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s. Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51865467 zastúpený Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Sídlo: Námestie svätého Egídia 40/93, Poprad, IČO: 44 250 029 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, štátne občianstvo SR o zaplatenie 243,60 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

10Csp/72/2023
– 3 –

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 243,60 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 24.8.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 168,97 Eur od 6.5.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 36,23 Eur od 30.3.2022 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

10Csp/72/2023
– 3 –

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 243,60 eur s príslušenstvom z titulu zaplatenia ceny za dodávku a distribúciu elektriny. V žalobe uviedol, že žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvorili zmluvu o združenej dodávke elektriny, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovaného, zabezpečiť mu distribúciu elektriny do odberného miesta a služby a výkony súvisiace

s touto dodávkou elektriny, a záväzok žalovaného odberať od žalobcu elektrinu, zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovaného a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou a distribúciou elektriny za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, cenníkom žalobcu za dodávku elektriny a cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou elektriny, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Za dodávku a distribúciu elektriny vyúčtoval žalobca žalovanému faktúrami, ktoré žalovaný nezaplatil. Taktiež si uplatnil žalobca nárok na náhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške a nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica pôvodne rozhodol v upomínacom konaní platobným rozkazom, jeho rozhodnutie však bolo zrušené a konanie pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, a to ani za súčinnosti Obvodného oddelenia Policajného zboru v Rimavskej Soboti. Žalovanému bola žaloba doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a následne spolu s výzvou na vyjadrenie doručil žalovanému podľa § 111 ods. 3 CSP na adresu evidovaného trvalého pobytu. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu nevyjadril.

3. Súd postupoval podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 21. 07. 2017, žiadosťou o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 21. 07. 2017, faktúrou na sumu 38,40 eur splatnou 23. 08. 2021, na sumu 221,97 eur splatnou 05. 05. 2021, a na sumu 272,40 eur splatnou 29. 03. 2022, pokusom o zmier – predžalobnou výzvou, cenníkom služieb, cenníkom služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., rozpisom zásielok, obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti.

5. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy (za ktorý sa považuje aj elektrina) kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

6. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

9. Podľa § 295 C. s. p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

10. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov

procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151 ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

11. Keďže žalobca vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, a teda nie je sporné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o združenej dodávke elektriny, táto bola žalovanému riadne dodaná a žalobca vystavil žalovanému faktúry za odobratú elektrickú energiu, ktoré neboli žalovaným riadne a včas uhradené v plnej výške, preto tieto skutkové tvrdenia súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súčasne súd konštatoval, že pre rozhodnutie vo veci nie je nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

12. Keďže žalovaný je s platením dlhu v omeškani, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne odo dní nasledujúcich po splatnosti faktúr až do ich úplného zaplatenia.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP a plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.

V Rimavskej Sobote dňa 21. novembra 2023

JUDr. Peter C s a n k
sudca

Poučenie:

10Csp/72/2023
– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.