

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoPno/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623201127
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6623201127.5

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martyiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka MUDr. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom H. S. XXX/XX, XXX XX C., t. č. bytom D. XX, U., zastúpená: Márton & Partner, s.r.o., so sídlom Dlhá 4, 903 01 Senec, IČO: 47 242 019, a otec MUDr. O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. Z. XXX/XX, XXX XX N., t. č. bytom H. Y. XX, N., zastúpený: LOVÁSZ LEGAL s.r.o., so sídlom Železničarska 18, 811 04 Bratislava, IČO: 54 626 048, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, so sídlom F. Lehára 12, 984 80 Lučenec, v konaní o návrhu matky na zmenu styku, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.11.2023, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.11.2023 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 16.11.2023 žiadal otec v priebehu odvolacieho konania nariadiť neodkladné opatrenie v znení: Matka maloletého dieťaťa: U. A., nar. XX.XX.XXXX, je povinná dočasne odovzdať maloleté dieťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súd ukladá otcovi povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého dieťaťa: U. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- eur mesačne k rukám matky vždy do 30. dňa toho - ktorého mesiaca, a to na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Súd upravuje striedavú starostlivosť rodičov s maloletým dieťaťom: U. A., nar. XX.XX.XXXX, na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, a to nasledovne: Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že každý páry kalendárny týždeň bude maloletá v starostlivosti otca a každý nepáry kalendárny týždeň bude maloletá v starostlivosti matky s termínom odovzdania maloletého dieťaťa každým z rodičov v posledný deň ich osobnej starostlivosti (nedeľa) o 17:00 hod. pred bytom alebo domom toho z rodičov, u ktorého osobná starostlivosť končí. Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom vyhotovenia. Otec má nárok na náhradu trov konania voči matke v rozsahu 100%.

2. Návrh odôvodnil obštrukčným konaním matky, ktorá nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.9.2022, sp. zn. 39P/176/2021 - 233 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletou, keď otcovi v styku s maloletou U. bráni. Matka sa nezdržiava ani na adrese svojho bydliska podľa vykonateľného rozhodnutia a ani na adrese D. XX v U.. Otec od júna 2023 do dnešného dňa nevie, kde sa maloletá fakticky nachádza. Matka s otcom nekomunikuje, opakovane mu posielajú tie isté správy, na telefonáty nereaguje. V prípade odpovede na otcove správy sa jedná o opakované formulácie a preposielanie rovnakej odpovede bez vecného významu. Matka dňa 26.3.2023 neoprávnene zmenila bydlisko maloletej, otec so zmenou bydliska a faktickým premiestnením maloletej nesúhlasí. Zámer matky znemožniť otcovi styk s maloletou vyplýva z časovej súslednosti udalostí, keď matka v decembri 2022 maloletú odhlásila zo škôlky v N., odhlásila trvalý pobyt maloletej z N., uzatvorila

pracovnú zmluvu so spoločnosťou, ktorej konateľom je jej brat, uzatvorila v U. nájomnú zmluvu do konca septembra 2023 a na nepríslušnom Okresnom súde Lučenec podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Od konca marca 2023, kedy matka neoprávnene zmenila bydlisko maloletej do U., začali vznikať problémy pri odovzdávaní maloletej, matka maloletú na styk nepripravovala, čo sa prejavovalo tým, že maloletá pri odovzdávaní bola plačlivá. Od ostatného rozhodnutia Krajského súdu v Žiline chcel otec realizovať styk, čo mu matka ani raz bez odôvodnenia neumožnila. Otec opakovane prišiel osobne do U., avšak na adrese D. XX, U. matka nebola ani raz a na žiadosť o potvrdenie, či mu umožní styk, neposkytla otcovi relevantnú odpoveď. Dňa 23.09.2023 otcovi matka prostredníctvom sms správy oznámila, aby pre U. nechodil, že mu ju neďá napriek tomu, že už bol pred U.. Následne bola matka nekontaktná a otec na adresu bydliska matky privolať aj políciu. Otec sa aj v ďalších dňoch, kedy mal byť styk, dostavil na miesto určené na preberanie maloletej, avšak matka na adrese nebola a maloletú mu neodovzdala. Dňa 07. októbra 2023 privolaná policajná hliadka vykonala na adrese D. XX, U. vyťaženie susedov v bytovke, ktorí potvrdili, že matka sa na adrese zdržiavala len zriedka a maloletú nevideli dlhšiu dobu. Na tejto adrese matka nepreberá poštu a podľa nájomnej zmluvy mal nájom skončiť k septembru 2023. Otec tak v súčasnosti nevie, kde sa maloletá nachádza. Od začiatku októbra 2023 matka ani na jednu správu otca nereagovala a s otcom nekomunikuje. Matka dookola posila otcovi skopírovanú správu, na telefonické hovory nereaguje. Konanie matky je obštrukčné a z dlhodobého pohľadu zapadá do konceptu, keď sa matka bez akéhokoľvek dôvodu usiluje o odstránenie otca zo života maloletej. Podľa otca je ohrozený aj zdravý vývoj maloletej, ktorú matka vláči po rôznych vyšetreniach s cieľom preukázať údajnú trestnú činnosť otca. Jedná sa o vyšetrenie u pediatričky, u gynekológa, v psychologickvej ambulancii a podané trestné oznámenie. Otec bol v tejto veci na polícii podať vysvetlenie, pričom od podania trestného oznámenia v júni 2023 nebolo trestné stíhanie začaté, a preto je možné sa domnievať, že trestné oznámenie bolo odmietnuté. Po právoplatnom uznesení Krajského súdu v Žiline podala matka opakovane nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smerujúci k zákazu styku otca s maloletou. Matka tak využíva civilné aj trestnoprávne podania na výslovné zneužívanie práva. Matka sa nezdráha strpčiť život maloletej bezdôvodnými vyšetreniami s cieľom zamedziť otcovi v styku s maloletou. Otec týmto podaním vrátane označených dôkazov osvedčuje naliehavosť situácie a potrebu zasiahnuť formou neodkladného opatrenia, keďže podľa jeho názoru je maloletá ohrozená na zdraví a bude čoraz viac izolovaná od otca, čo nie je v jej najlepšom záujme. Otcovi tak neostáva iná možnosť, ako podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého cieľom je dočasné odovzdanie maloletej do striedavej starostlivosti rodičov. S ohľadom na majetkové pomery matky otec napriek dočasnej úprave striedavej starostlivosti chce na výchovu maloletej naďalej prispievať sumou 150 Eur mesačne. Otec poukázal na relevantnú právnu úpravu s tým, že pri rozhodovaní súdu je prioritným najlepší záujem dieťaťa a vytvorenie, resp. obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave, podľa ktorého sa akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia neskôr len ťažko napráva.

3. Opodstatnenosť neodkladnej úpravy otec odôvodnil tým, že maloletá je ohrozená, nakoľko sa aj v budúcnosti môže matka usilovať o neadekvátne lekárske vyšetrenia, a tým, že v súčasnosti neexistuje garancia, že matka styk otca s maloletou umožní, čo môže viesť k nenapraviteľnému ochladeniu vzťahov medzi rodičom a dieťaťom. Okrem toho aktuálne otec ani nevie, kde sa maloletá nachádza a s kým v skutočnosti je. Pokiaľ sa otec s dieťaťom nestýka, je zrejmé, že vzťah s maloletou sa mu nepodarí prehĺbovať. V tomto prípade matka síce zabezpečuje starostlivosť o maloletú, avšak nevyvíja dostatočné úsilie na rozvíjanie vzťahu maloletej s druhým rodičom, ale tomu vyslovene bráni. Otec zároveň žiadal priznať náhradu trov konania, a to z dôvodu, že matka svoje práva zneužíva, a preto je s ohľadom na okolnosti tohto prípadu spravodlivé, aby otcovi bola náhrada trov konania priznaná.

4. Podľa § 362 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Z citovaného ust. § 362 CMP vyplýva výnimka, v zmysle ktorej v prípade podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní o tomto návrhu nerozhoduje súd prvej inštancie, ale rozhoduje súd odvolací (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Ndc/14/2016 zo dňa 12.01.2017). Keďže návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v priebehu odvolacieho konania vedeného na základe odvolania matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/72/2023-465 zo dňa 4. októbra 2023 (konanie vedené na krajskom

súde pod sp. zn. 14CoP/77/2023), krajský súd ako súd príslušný na rozhodnutie o neodkladnom opatrení podľa § 362 CMP, bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov /ďalej len „CSP“/ v spojení s § 378 ods. 1 CSP), zhodnotením skutočností vyplývajúcich z návrhu otca a zistení z predloženého spisového materiálu, dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Krajský súd preto návrh otca v zmysle § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zamietol.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania, alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie, akonáhle súd poskytne ohrozenému, alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého a ohrozeniu jeho zdravia. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v § 329 ods. 1 CSP <. výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí, a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení k obsahu návrhu a listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

13. Krajský súd z obsahu spisového materiálu zistil, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/176/2021-233 zo dňa 29.09.2022, ktorým súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 500 eur mesačne a upravil styk otca s maloletou. Uznesením č.k. 17P/72/2023-28 zo dňa 29.03.2023 Okresný súd Lučenec nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s

maloletou každú párnú sobotu v čase od 9:00 hod. do 19:00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 9:00 hod. do 19:00 hod. Zároveň rozhodol o osobitnej úprave styku otca s maloletou počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a počas dňa narodenín maloletej. Uznesením č.k. 17P/72/2023-145 zo dňa 27.06.2023 Okresný súd Lučenec zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 17P/72/2023-28 zo dňa 29.03.2023 a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zamietol návrh matky na zákaz styku maloletej s otcom, obmedzil styk otca s maloletou na každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 9:00 hod. do 11:00 hod. v prítomnosti matky a za otca maloletej udelil súhlas na psychologické vyšetrenie maloletej. Obe neodkladné opatrenia (č.k. 17P/72/2023-28 zo dňa 29.03.2023, č.k. 17P/72/2023-145 zo dňa 27.06.2023) boli napadnuté odvolaním otca. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 14CoP/25/2023-391 zo dňa 13.09.2023 uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/72/2023-145 zo dňa 27. júna 2023 vo výroku I. potvrdil, vo výroku III. odmietol a vo výrokoch II., IV., V., VI., VII. zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením č.k. 14CoP/24/2023-417 zo dňa 20.09.2023 krajský súd odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/72/2023-28 zo dňa 29. marca 2023 odmietol.

14. Otec ako prílohu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.11.2023 predložil sms komunikáciu s matkou, podľa ktorej matka otcovi okrem iného odpovedala, že aby pre U. ani nechodil, že mu ju nedá, a následne na sms správy otca opakovane odpovedala sms správou s textom: „Ahoj, U. sa má dobre a je zdravá“, prípadne k tejto správe doplnila text: „Byvame na D. XX, U.“. V zmysle e-mailovej komunikácie predloženej otcom matka 20.09.2023 otcovi odpovedala, že akceptuje rozhodnutie KSZA a že styk pôjde podľa rodičovskej dohody. Z predloženej nájomnej zmluvy vyplýva, že matka mala byť na D. ulici v U. prenajatý do 01.09.2023. Dodatočne otec doložil USB nosič s videozáznamom o vyhľadani matky za asistencie policajnej hliadky.

15. Krajský súd vo vzťahu k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.11.2023 považuje za potrebné zvýrazniť, že týmto návrhom žiada otec odovzdať maloletú U. dočasne do striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, že by každý párný týždeň bola maloletá v starostlivosti otca a každý nepárny týždeň v starostlivosti matky s tým, že otec by na výživu maloletej prispieval sumou 150 Eur mesačne. Otec sa tak neodkladným opatrením domáha úpravy zverenia maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov, a to v konaní vedenom pred Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 17P/72/2023, ktorého predmetom je úprava styku otca s maloletou dcérou. Ako už bolo krajským súdom uvedené, neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého a ohrozeniu jeho zdravia. Tieto predpoklady pre možnosť nariadenia neodkladného opatrenia v tomto prípade podľa názoru krajského súdu neboli naplnené.

16. Otec podaný návrh odôvodnil tým, že aktuálne mu matka dieťa na styk neodovzdáva, styk s dieťaťom otcovi neumožňuje, otec nemá informácie, kde sa matka a maloletá dcéra aktuálne nachádza, keďže matka je nekontaktná a na správy a telefonáty nereaguje. Uvedené tvrdenia otec osvedčil vyššie uvedenými dokladmi preukazujúcimi sms komunikáciu rodičov, v zmysle ktorej je zrejmé, že matka snahy otca o styk s maloletou U. ignoruje. Krajský súd vo vzťahu k uvedenému považuje za potrebné zvýrazniť, že úprava styku otca s maloletou U. je aktuálne daná právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/176/2021-233 zo dňa 29.09.2022. Týmto rozsudkom bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou otca prispievať na jej výživu a zároveň bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15:30 hod. do 18:30 hod. a každý štvrtok od 8:00 hod. do 18:30 hod. a každý párný víkend od soboty od 8:00 hod. do nedele do 18:30 hod. Z uvedeného preto plynie, že aktuálne existuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, ktoré upravuje nielen zverenie maloletej U. do starostlivosti matky, ale zároveň upravuje aj rozsah styku otca s maloletou U.. Otec potrebu neodkladnej úpravy pomerov ním požadovaných neodkladným opatrením odvodzuje predovšetkým od skutočnosti, že matka podľa jeho tvrdenia a predložených dokladov uvedené súdne rozhodnutie nerešpektuje a styk otca s maloletou U. neumožňuje. Krajský súd v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať na štvrtú časť Civilného mimosporového poriadku, ktorá upravuje výkon rozhodnutia vo veciach maloletých a podľa ktorej sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. V zmysle ustanovenia § 376 ods. 1 CMP v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

17. V prejednávanom prípade dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec odvodzuje od skutočnosti, že matka právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III o úprave styku s maloletou nerešpektuje. V zmysle vyššie uvedenej zákonnej úpravy je pritom otcovi ako oprávnenému z exekučného titulu vytvorený právny rámec, na základe ktorého sa môže v takomto prípade domáhať výkonu súdneho rozhodnutia. Samotná skutočnosť, že matka odmieta rešpektovať právoplatné rozhodnutie súdu, bez ďalšieho nemôže byť dôvodom na vydanie ďalšieho súdneho rozhodnutia za situácie, keď zo strany otca ani nebolo tvrdené, že by uskutočnil akékoľvek kroky smerujúce k využitiu oprávnení, ktoré mu z Civilného mimosporového poriadku vyplývajú a na základe ktorých sa môže domáhať nariadenia výkonu právoplatného súdneho rozhodnutia, na základe ktorého je oprávnený stretávať sa s maloletou U..

18. Ak otec odôvodňoval potrebu vydania neodkladného opatrenia ďalšími skutočnosťami súvisiacimi s tým, že matka dieťa podrobuje lekárske vyšetreniam, ktorých cieľom má byť zamedziť otcovi v styku s maloletou, tak je potrebné uviesť, že ani za situácie, kedy by návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vyhovené, by nebolo možné vylúčiť rovnaký postup matky. V zmysle návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia totižto otec požaduje striedavú osobnú starostlivosť tak, že dieťa bude jeden týždeň v starostlivosti otca a ďalší týždeň v starostlivosti matky. Keďže podľa takto požadovanej úpravy by bolo dieťa každý druhý týždeň u matky, takáto úprava by bez ďalšieho nemohla viesť k tomu, čoho sa otec domáha a čím odôvodňuje potrebu úpravy vzťahov účastníkov neodkladným opatrením, teda zabráneniu ďalších lekárske vyšetrení, ktorým matka dieťa podľa tvrdenia otca bezdôvodne podrobuje. Čo sa týka tvrdení otca, že matka sa nezdržiava na adrese D. XX, U. a otec aktuálne nevie, kde sa matka a maloletá U. nachádzajú, ktoré tvrdenia otec osvedčoval aj videozáznamom dodatočne predloženým na USB nosiči (č. l. 582 spisu), aj k týmto tvrdeným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné uviesť, že prípadné neodkladné opatrenie, ktoré by bolo súdom nariadené v zmysle návrhu otca, na tejto skutočnosti nič nezmení. Opätovne v tomto smere je potrebné poukázať na oprávnenie otca, ktorý v prípade, ak matka nerešpektuje súdne rozhodnutie, má možnosť podať návrh na výkon súdneho rozhodnutia, v rámci ktorého bude vykonané aj šetrenie týkajúce sa aktuálnych pomerov na strane matky.

19. Na základe uvedeného a za konštatovania existencie iných zákonom predvídaných možností, ktoré môže otec využiť za účelom naplnenia právoplatným rozsudkom stanovenej úpravy jeho styku s maloletou, krajský súd konštatuje, že otec v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu v podobe odovzdania maloletej U. do striedavej starostlivosti rodičov. Samotný otec v podanom návrhu uvádza, že je osvedčené, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Aj s prihliadnutím na toto vyjadrenie otca nemožno krajským súdom konštatovať, že by bol bezprostredne ohrozený záujem maloletého dieťa a že by bez nariadenia otcom požadovaného neodkladného opatrenia reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmov maloletého dieťaťa. Krajský súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.11.2023 ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

20. Čo sa týka návrhu otca na priznanie náhrady trov konania, uvádza krajský súd, že v prípade otcom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa jedná o návrh, ktorý bol podaný v rámci konania o veci samej o úprave styku otca s maloletou U.. O trovách konania vrátane trov konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak bude rozhodované až v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci končí (§ 58 ods. 1 CMP).

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy

(§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).