

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/8/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010025  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010025.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine a treste, náhrady škody trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 2T/150/2011 zo dňa 16.9.2011, právoplatný 7.12.2011 a obvinený:

J. L. - nar. XX.X.XXXX v Handlovej, okres Prievidza, bytom B.  
M. F. č. XX, okres Partizánske, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1. dňa 30.6.2011 o 3,00 hod. v Handlovej, na Ul. U. XXXX z objektu bývalých F. L. v okrese Prievidza, si vzal voľne položené kľúče zo stola od osobného motorového vozidla zn. Fiat TIPO - evidčné číslo U. - XXX R. v úmysle toto vozidlo odcudziť a predať, pričom týmito pravými kľúčmi odomkol uvedené osobné motorové vozidlo, do ktorého naložil veci z otvorenej maštale a to pásovú pílu zn. Metabo v hodnote 250 eur, karbobrúsku 125 zn. Black and Decker v hodnote 50 eur, príklepovú vrtačku nezistenej značky v hodnote 70 eur, nožnice na strihanie oviec v hodnote 100 eur a predlžovací kábel v dĺžke 50 m v hodnote 30 eur, následne uvedené motorové vozidlo naštartoval a ako nevodič v čase zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/63/2010 zo dňa 30.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.2.2010, na dobu 4 roky, vykonal s týmto motorovým vozidlom jazdu po miestnych komunikáciách v meste Handlová, okres Prievidza a taktiež i v meste Prievidza, pričom odcudzené veci v presne nezistenom čase v priebehu dopoludňajších hodín odpredal v Prievidzi A. U. a osobné motorové vozidlo odpredal v Zberných surovinách na Ciglianskej ceste v Prievidzi, čím spôsobil škodu odpredaním osobného motorového vozidla majiteľovi tohto vozidla R. L. vo výške 700 eur a majiteľovi odcudzených vecí U. Q. škodu v celkovej výške 500 eur,

príčom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 3T/318/2009 zo dňa 19.1.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.8.2010, odsúdený aj za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 22 mesiacov,

2. i napriek tomu, že mu trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/63/2010 zo dňa 30.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2011, bol uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 30 mesiacov, dňa 5.6.2011 o 03,15 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v krvi 0,50 mg/l alkoholu, viedol ako nevodič po Ul. N. v W., okres Prievidza, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Forman evidenčné číslo U. - XXX R.,

3. dňa 24.7.2011 o 23,50 hod. na Ul. F. v W., okres Prievidza, v úmysle vlámať sa do administratívnej budovy Bane Handlová, odkiaľ chcel odcudziť meď, za pomoci prineseného kovového kladiva vytlačil na tejto budove hliníkový rám okna nachádzajúceho sa na prízemí tejto budovy, pričom bol pri tomto konaní vyrušený a z tohto dôvodu od ďalšieho konania upustil, čím majiteľovi uvedenej budovy spoločnosti Hornonitrianske bane, a.s., Prievidza, nespôsobil žiadnu škodu,

t e d a :

v bode 1, 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 3

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spáchal vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l :

v bode 1, 2

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, 3 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,  
v bode 3

pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1, 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému a spoločnému trestu odňatia slobody 19 (devätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 1T/245/2011 zo dňa 13.2.2012, právoplatný toho istého dňa, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinený L. je povinný uhradiť poškodenému R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., U. F. XXX/XX, škodu 700 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený R. L. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať na tunajšom súde odpor. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na konanie vo veciach občianskoprávných. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 odsek 1 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355, odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť, dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie (vyvolaním veci), stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.