

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-9Csp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202659
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322202659.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 180,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Žilina, pracovisko Čadca dňa 25.10.2022, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 180,- € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 22.6.2018 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ prid. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému pôžičku vo výške 888,- € („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (televízor). Kúpna cena tovaru bola 888,- €. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,- € a na zvyšok kúpnej ceny pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Podmienky k zmluve o pôžičke (resp. Všeobecné obchodné podmienky) sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 50,- €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 000,- € (bez akontácie). Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaný z uvedenej zmluvy uhradil sumu (bez akontácie) 820,- €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca listom zo dňa 26.1.2020 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne pôvodný žalobca žalovaného upozornil, ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Pôvodný žalobca úver dňa 19.3.2020 zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.3.2020 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn: 17Co/447/2016. Do

dňa vyhotovenia žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 182,16 €. Žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu v sume 18,93 € si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1 000,- € /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: Počet splátok 19 * Výška splátky 50,- € + Suma po zosplatnení 50,- € + akontácia 0,- € = Spolu Istina 1 000,- €. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 820,- €. Uvedená suma je Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 0,- € a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 820,- €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady vzniknuté v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca uplatňuje vo výške 0,- € /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“/. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: Istina (bez akontácie) + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady (bez akontácie) = Dlžná suma: 1 000,- € + 2,16 € - 820,- € = 182,16 €. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- €. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 18,93 € /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe uvedeného: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma 182,16 € - 2,16 € = 180,- €.

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 11.1.2023. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

3. Uznesením, č. k. CA-9Csp/33/2022-65 zo dňa 12.7.2023 súd pripustil, aby na strane žalobcu miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. vstúpil ako nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

4. Právnomu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 26.10.2023. Podaním doručeným súdu dňa 13.11.2023 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju i žalobcovu neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalovanému bol termín pojednávania doručený dňa 13.10.2023. Na pojednávanie sa žalovaný neustanovil, odročiť pojednávanie nežiadal. Súd preto z týchto dôvodov vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, sp. zn. CA-9Csp/33/2022 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 22.6.2018 bola uzatvorená medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a žalovaným zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX. Žalovaný je v zmluve označený menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého bydliska. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 888,- € na kúpu spotrebného tovaru - televízora TV LED Samsung UE55MU6172 a kancelárskej a výpočtovej techniky - Notebook Asus X553. Žalovaný sa úver zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- € mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci a s počtom splátok 20. Prvá splátka bola splatná dňa 20.7.2018. Zo zmluvy vyplýva i údaj o RPMN vo výške 15,39 %, fixnej ročnej úrokovej sadzbe 15,39 %, celkových nákladoch spotrebiteľa v sume 112,- € a celkovej čiastke vo výške 1 000,- €. Zo zmluvy vyplýva aj údaj o pomeroch žalovaného, podľa ktorých žalovaný dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 350,- €, mesačné finančné výdavky (napríklad splátky úverov, hypoték, leasingov) mal vo výške 0,- €. V čl. X. si zmluvné strany dojednali právo banky v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od žalovaného zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou, t. j. vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak je žalovaný v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

7. Listom zo dňa 26.1.2020 označeným ako Predžalobná upomienka Všeobecná úverová banka, a. s. žalovaného upozornila, že ku dňu vyhotovenia upomienky eviduje k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, evidenčné č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 22.6.2018 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 150,- €, ktorý

žiadala uhradiť bezodkladne s upozornením, ak nedôjde do 5.3.2020 k úhrade, bude oprávnená úver zosplatiť. Zásielka sa pôvodnému žalobcovi vrátila s oznámením poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

8. Listom zo dňa 22.3.2020 označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru Všeobecná úverová banka, a. s. žalovanému oznámila, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, nakoľko žalovaný dlžné splátky neuhradil riadne a včas a dlžná čiastka predstavuje ku dňu vyhotovenia oznámenia sumu v celkovej výške 200,03 €.

9. Podľa prehľadu splátok a úhrad č. zmluvy XXXXXXXX žalovaný uhradil spolu sumu 820,- €.

10. Dňa 30.11.2017 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako postupcami a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. ako postupníkom uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok. Dňa 20.12.2022 bol uzatvorený Dodatok č. 6 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok. Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 17.3.2023 pôvodný žalobca sa odvolal na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú dňa 30.11.2017 a predložil jeden výtlačok a jeden nosič CD-ROM obsahujúci zoznam pohľadávok, ktoré sa postupujú na postupníka podľa zmluvy k dátumu postúpenia príslušnému pre žiadosť o postúpenie a prevod. Zo žiadosti o postúpenie a prevod tiež vyplynulo, že k dátumu prevzatia tejto žiadosti o postúpenie a prevod postupníkom postupník prijíma a kupuje každú pohľadávku uvedenú v priloženom výtlačku a zaznamenanú na priloženom nosiči CD-ROM.

11. Listom zo dňa 23.3.2023 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávok pôvodný žalobca žalovanému oznámil, že k 17.3.2023 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 22.6.2018 na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o..

12. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 22.6.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXX. Žalovaný uzatvorenie predmetnej zmluvy v konaní nepoprel. Preto súd uzatvorenie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.6.2018 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a žalovaným vzal za nesporné. Všeobecná úverová banka, a. s. pri uzatváraní predmetnej zmluvy vystupovala v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z jej obchodného registra. Spĺňala preto predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom, teda je identifikovaný údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Zároveň zo žiadneho z ustanovení predmetnej zmluvy nevyplýva, že bola uzatváraná so žalovaným v rámci predmetu jeho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaný preto podľa názoru súdu spĺňa predpoklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.6.2018, č. zmluvy XXXXXXXXXXX vyhodnotil ako spotrebiteľský podliehajúci nielen § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale aj právnej úprave obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z.. Závazkový vzťah založený uvedenou zmluvou je tiež vzťahom z bankového úveru, ktorý je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou, a to zákonom č. 483/2001 Z. z.. Súd preto žalobcom uplatnený nárok podrobil preskúmaniu v zmysle citovaných zákonných ustanovení a za tým účelom sa zaoberal aj otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v danom spore.

13. Žalobca v súdenom spore svoju aktívnu legitímáciu odvodzoval od Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v znení dodatku č. 6 zo dňa 20.12.2022 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 17.3.2023 v spojení s prílohou č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok. Uvedenou rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú žalobca v konaní predložil, mal súd preukázané, že predmetnú zmluvu uzatvorila Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupca so žalobcom ako postupníkom. Predmetom postúpenia podľa prílohy č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX, ktorú skutočnosť Všeobecná úverová banka, a. s. žalovanému oznámila listom zo dňa 23.3.2023 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorého doručenie žalovaný nespороval. S prihliadnutím k tomu, že pre platné postúpenie peňažnej pohľadávky banky nepostačuje iba samotné uzatvorenie zmluvy o postúpení pohľadávok, ale sa vyžaduje aj splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., a to kumulatívne splnenie

podmienky písomnej výzvy banky uvažujúcej o postúpení svojej pohľadávky adresovanej klientovi a podmienky nepretržitého viac než 90 dní trvajúceho omeškania klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku voči banke, žalobcu v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať splnenie uvedených podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca splnenie týchto podmienok nepreukázal. Žalobca, hoc v konaní predložil výzvu Všeobecnej úverovej banky, a. s. zo dňa 22.3.2020 označenú ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, táto výzva podľa názoru súdu nespĺňa predpoklady výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.. Povinnosťou banky podľa citovaného § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. je vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc i nebankový subjekt bez súhlasu dlžníka. Uvedenou výzvou zo dňa 22.3.2020 banka nevyzývala žalovaného na úhradu splatného dluhu s upozornením na možnosť postúpenia pohľadávky inému, hoc i nebankovému subjektu a žalovaný napriek tomu zostal v omeškaní viac ako 90 dní. Uvedenou výzvou banka žalovanému oznámila, že jeho záväzok sa stal splatným v celom rozsahu naraz, žiadala žalovaného dlžnú sumu uhradiť s upozornením, že dlžná suma sa úročí zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny. Navyše táto výzva bola bankou učená s veľkým časovým odstupom (takmer 3 roky) pred postúpením pohľadávky voči žalovanému zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2018 na žalobcu. Z týchto dôvodov súd preto uvedenú výzvu zo dňa 22.3.2020 nepovažoval za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.. Inú, ďalšiu výzvu, ktorou by banka žalovaného ako dlžníka vyzvala pred postúpením pohľadávky na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozornením na to, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc i nebankový subjekt bez súhlasu žalovaného a doručenie takejto výzvy žalovanému žalobca v konaní netvrdil a nepreukázal. Absencia riadnej výzvy dlžníkovi na úhradu dlžnej sumy pred postúpením pohľadávky má za následok nenaplnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.. Z týchto dôvodov je potom i zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi pôvodným žalobcom Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako postupcom a súčasným žalobcom ako postupníkom v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanému zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2018 neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, konkrétne pre rozpor s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., následkom čoho je to, že žalobca pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2018 nenadobudol. Žalobcovi preto z tohto dôvodu chýba v spore aktívna vecná legitímácia a súd pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bol nútený žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

14. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobu žalobcu zamietol. Prináležala by mu preto podľa § 255 ods. 1 CSP voči žalobcovi náhrada trov konania v plnej výške. Keďže však žalovanému v spore žiadne trovy nevznikli, súd mu preto ani nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.