

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/39/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109206662  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2109206662.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcov: 1. Y. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. - P. č. XXX, 2. Y. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. - P. č. XXX, obaja zastúpení advokátom JUDr. Romanom Cibulkom, so sídlom Hlavná č. 13, Trnava, proti žalovaným: 1. T. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. O. č. XX, S., 2. H. J., rodená Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, 3. D. W., rodená Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. O. č. XXXX/X, S., všetky zastúpené advokátom JUDr. Tiborom Sanákom, so sídlom Nám. SNP č. 2, Trnava, o určenie vecného bremena, o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 36C/141/2009- 249 zo dňa 3.novembra 2011, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 07.09.2009, č. k. 36C/141/2009 - 46. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sú aj naďalej dané dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, teda trvá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, vyplývajúca z toho, že žalobcaom bolo žalovanými opakovane bránené v prístupe k nehnuteľnostiam - pozemku a rodinnému domu, ktoré užívajú. Medzi účastníkmi dochádza k nezhodám a v prípade, ak by súd nariadené predbežné opatrenie zrušil, hrozilo by, že žalobcom by bol opäť znemožnený prechod na nehnuteľnosť v ich užívaní. Podľa súdu prvého stupňa je tak potreba dočasnej úpravy pomerov naďalej daná a to až do právoplatného ukončenia súdneho sporu. Hoci súd prvého stupňa vo veci rozhodol, rozhodnutie dosiaľ nie je právoplatné a vec tak nemožno považovať za ukončenú. Právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej potom nariadené predbežné opatrenie zanikne zo zákona. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy naďalej hrozí v tom, že žalobcovia zatiaľ nemajú možnosť iného primeraného prístupu na svoj pozemok, keďže susedné pozemky nie sú prispôsobené na prechod napr. motorovým vozidlom. Zároveň žalované nepreukázali, že nariadené predbežné opatrenie neprimerane zasahuje do ich práv. V prípade, že žalobcovia prekračujú rozsah nariadeného predbežného opatrenia, je na odporkyniach, aby sa vhodným spôsobom bránili.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podali žalované v zákonom určenej lehote odvolanie, ktorým žiadali, aby odvolací súd nariadené predbežné opatrenie zrušil. Poukázali na to, že na pojednávaní dňa 12.10.2011 bol vo veci samej vynesený rozsudok, ktorým bol návrh žalobcov zamietnutý, preto je neprípustné, aby súd ponechal predbežné opatrenie ďalej v platnosti. Žalobcovia ako i ďalšie neznáme tretie osoby zneužívajú nariadené predbežné opatrenie tak, že časť parcely žalovaných nevyužívajú len na prechod so svojimi motorovými vozidlami, ale aj na státie s nimi. Tieto cudzie tretie osoby neboli v predbežnom opatrení vôbec konkretizované a ani sporná časť nehnuteľnosti nebola v predbežnom opatrení geometricky vymedzená. Tieto porušenia žalované spozorovali počas víkendových návštev svojej nehnuteľnosti, avšak k zneužívaniu rozhodnutia súdu zrejme dochádzalo aj v priebehu týždňa, keď neboli prítomné. Medzi žalobcami a žalovanými naďalej sústavne vznikajú nezhody. Predbežné

opatrenie pritom nie je potrebné, nakoľko žalobcovia nepotrebujú pre vstup na svoj pozemok parc. č. XXXX/X v kat. úz. D. prechod cez pozemok žalovaných parc. č. XXXX/X. Problém s prístupom na svoj pozemok nemôžu riešiť tak, že bez vedomia a súhlasu žalovaných, si spravia prechod cez ich pozemok. Žalobcovia musia rešpektovať ich vlastnícke právo k parc. č. XXXX/X a do tohto nezasahovať. Rozhodnutie o predbežnom opatrení takto legalizuje nezákonný pohyb vozidiel na lesných pozemkoch, ktoré nemajú príslušné povolenie Lesov SR, š. p. Jediná prístupová cesta k parcele žalovaných č. XXXX/X a aj k parcele žalobcov č. XXXX/X je cesta cez lesný pozemok parc. č. XXXX, na geometrickom pláne zo dňa 12.07.2007 č. 232-25/2007 označená aj ako parc. č. XXXX/X, ktorej vlastníckmi sú Lesy SR š. p., na prechod cez túto cestu je potrebné oprávnenie od Lesov SR š. p.. Osoby bez tohto oprávnenia nemôžu predmetnú prístupovú cestu používať ako prechod pre motorové vozidlá a sú povinné svoje motorové vozidlá odparkovať na miestnej asfaltovej komunikácii. Bez príslušného povolenia je predbežné opatrenie pre žalobcov a tretie osoby zbytočné. Povolenky od Lesov SR š. p. sú len na prechod motorovými vozidlami a nie aj na státie motorových vozidiel na lesnom pozemku. Ďalej žalované poukázali na to, že v zimnom období žalobcovia predbežné opatrenie zneužívali tak, že odhnruli sneh aj zo spornej časti pozemku žalovaných parc. č. XXXX/X a nahrnuli ho k vstupnej bráne žalovaných, čím im znemožnili prístup do nehnuteľnosti parc. č. XXXX/X. Žalované tiež požadovali vo veci predbežného opatrenia priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných uviedli, že ich odvolanie nepovažujú za dôvodné a preto žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Súd prvého stupňa v nariadenom predbežnom opatrení vyslovil povinnosť žalovaných zdržať sa konania opísaného vo výroku predbežného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, keďže však konanie vo veci samej nie je právoplatne skončené, lebo proti rozsudku súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie, nie je daný dôvod pre zrušenie súdom nariadeného predbežného opatrenia. V prípade zrušenia predbežného opatrenia by hrozilo, že prístup žalobcov k nehnuteľnosti by bol znova znemožnený a aj naďalej by hrozilo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v tom, že žalobcovia v súčasnej dobe nemajú k dispozícii inú prístupovú cestu k nehnuteľnosti. Dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia teda naďalej trvajú a nenastala ani taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie právoplatného uznesenia, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len OSP), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 OSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 2 písm. a) OSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne (§219 ods. 1 OSP). Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z.).

Predmetom konania je odvolanie žalovaných voči uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým bol zamietnutý ich návrh na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 07.09.2009, č. k. 36C/141/2009 - 46.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby písmeno f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenia sú „inštitútmi“ procesného práva, ktorých základným zmyslom je ochrana osvedčeného práva v presne vymedzených prípadoch s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Chráni sa právo, ktoré je ohrozené alebo ohrozované v dôsledku hmotno-právnych úkonov alebo nečinnosti nositeľa povinnosti zodpovedajúcej tomuto právu, prípadne v dôsledku určitých stavov pôsobiacich objektívne. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Nariadenie procesného zabezpečenia predpokladá nemožnosť okamžitej definitívnej ochrany

meritórnym rozhodnutím súdu (porovnaj Ján Mazák - Zabezpečovacie prostriedky v civilnom procese strana 21).

Podstatným znakom predbežného opatrenia je jeho dočasný a predbežný charakter, keďže účastník nenadobúda práva ním priznané. Preto sa predbežným opatrením nesmie v právnych vzťahoch medzi účastníkmi vytvoriť nenávratný (nenapraviteľný) stav.

V danom prípade sa žalobcovia návrhom vo veci samej domáhajú určenia existencie vecného bremena, práva prechodu žalobcov cez pozemok žalovaných v kat. úz. D., zapísaný na LV č. XXX, parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere XXXX m<sup>2</sup>, zakreslená v geometrickom pláne Ing. U. L. č. X/XXXX úradne overenom Správou katastra pod č. 103/2009 červeným trojuholníkom.

Súd prvého stupňa na návrh žalobcov vydal dňa 07.09.2009 predbežné opatrenie, ktorým žalovaným v 1. až 3. rade uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránili žalobcom a tretím osobám prechádzať peši, vozom, autom po prístupovej ceste nachádzajúcej sa na ich pozemku zapísanom na LV č. XXX pre k. ú. D. a označenom ako parc. č. XXXX/X k nehnuteľnosti žalobcov, ktorá je zapísaná na LV č. XX pre k. ú. D. a označená ako parc. č. XXXX/X, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci. Podľa súdu prvého stupňa žalobcovia osvedčili existenciu svojich nárokov, vrátane nárokov tretích osôb v práve prechodu peši, autom, vozom k svojej nehnuteľnosti po časti pozemku žalovaných. V danej veci bolo potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, pretože žalované opakovane žalobcom a tretím osobám bránili prechádzať po tejto prístupovej ceste. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy hrozilo žalobcom v tom, že by sa nemohli dostať po tejto prístupovej ceste k svojmu domu, do ktorého by sa mohli dostať iba zozadu cez les. Podľa súdu prvého stupňa bol dôvodný a primeraný dočasný zásah do vlastníckeho práva žalovaných, keďže ináč by došlo k podstatnému sťaženiu užívania nehnuteľností žalobcov tým, že by sa im zamedzil prístup k ich nehnuteľnosti po pozemku žalovaných.

Z dosiaľ osvedčených skutočností vyplýva, že k nehnuteľnostiam žalobcov nachádzajúcim sa v kat. úz. D., zapísaným na LV č. XX, parc. č. XXXX/X a rodinnému domu s. č. XXX na nej postavenom, vedie zatiaľ jediná prístupová komunikácia a to nespevnená lesná cesta vysypaná štrkom, ktorá však čiastočne prechádza pozemkom žalovaných, a to okrajom ich parcely č. XXXX/X, zapísanej na LV. č. XXX pre kat. úz. D.. Uvedené potvrdzuje aj geometrický plán Ing. U. L. č. X/XXXX. Túto prístupovú komunikáciu žalobcovia dlhodobo využívajú na prístup ku svojej nehnuteľnosti, či už pešo alebo motorovým vozidlom. V susedských vzťahoch medzi účastníkmi však došlo k nezhodám, žalované sa žalobcom snažili zamedziť v prejazde po prístupovej ceste, preto žalobcovia podali návrh na určenie existencie vecného bremena a žiadali tiež predbežným opatrením žalovaným uložiť, aby žalobcom ako aj iným osobám nebránili v práve prechodu cez uvedenú cestu.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že rodinný dom postavený na parc. č. XXXX/X využívajú žalobcovia na celoročné bývanie. Žalované nehnuteľnosti postavené na ich parc. č. XXXX/X využívajú na rekreáciu počas víkendov. Žalobcovia ako i žalované majú svoje pozemky oplotené, pričom sporná časť prístupovej cesty patriaca žalovaným v súčasnosti vedie zvonku, poza plot, ktorým majú žalované svoju nehnuteľnosť ohradenú. Uvedené vyplýva aj z predloženej fotodokumentácie, na základe ktorej žalobcovia preukazovali, že žalované im bránia v prístupe k svojmu pozemku.

Vzhľadom na uvedené zistenia má odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, dostatočne osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej, pretože za súčasného stavu žalobcovia nemajú iný, aj pre motorové vozidlo vhodný prístup ku svojej celoročne obývanej nehnuteľnosti, uvedená prístupová komunikácia na mieste samom už bola vybudovaná a žalobcami je využívaná.

Nariadené predbežné opatrenie je primeraným zásahom do vlastníckeho práva žalovaných, keďže rešpektuje aktuálnu situáciu a stav užívania sporných nehnuteľností. Žalovaným ukladá povinnosť strpieť užívanie časti svojho pozemku, ktorým prechádza uvedená prístupová komunikácia. Zároveň ich obmedzuje len do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudkom súdu prvého stupňa zo dňa 12.10.2011, č. k. 36C/141/2009 - 255 bol síce návrh žalobcov vo veci samej zamietnutý, ale toto rozhodnutie zatiaľ nie je pre účastníkov právne záväzná, keďže nenadobudlo právoplatnosť, pretože žalobcovia podali voči nemu odvolanie. Vzhľadom na zistené skutočnosti, je podľa odvolacieho súdu naďalej potrebné, aby až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, boli pomery účastníkov dočasne

upravené tak, ako to bolo vykonané nariadeným predbežným opatrením. Súd prvého stupňa preto rozhodol správne, keď návrh žalovaných na zrušenie predbežného opatrenia zamietol.

Nariadené predbežné opatrenie má slúžiť len na to, aby žalobcom dočasne zostalo zachované právo prechádzať pešo, vozom, autom po prístupovej ceste prechádzajúcej sčasti pozemkom žalovaných ku svojej nehnuteľnosti a keďže žalobcovia uvedenú nehnuteľnosť celoročne obývajú, je dôvodné, aby bol prechod povolený aj iným osobám, ktoré sa potrebujú na nehnuteľnosť žalobcov dostať. Hoci žalované v odvolaní namietajú, že tieto osoby neboli vopred konkretizované, toto ani nebolo možné vopred v predbežnom opatrení upraviť, keďže dopredu nie je možné špecifikovať všetky osoby, ktoré budú potrebovať prístup k nehnuteľnosti žalobcov. Tieto osoby sú v predbežnom opatrení konkretizované účelom, a tým je ich potreba dostať sa pešo, vozom, alebo autom k nehnuteľnosti žalobcov. Pokiaľ žalované poukazujú na to, že ani sporná časť nehnuteľnosti nie je v predbežnom opatrení geometricky vymedzená, odvolací súd má za to, že predbežným opatrením bola táto časť nesporne identifikovaná, ako prístupová cesta nachádzajúca sa na pozemku žalovaných zapísanom na LV. Č. XXX pre k. ú. D., čiže predbežné opatrenie sa vzťahuje len na časť ich pozemku ktorým prechádza prístupová komunikácia, v žiadnom prípade sa nevzťahuje na ostatnú časť ich parc. č. XXXX/X. Žalované v odvolaní tiež poukazujú na to, že dochádza k zneužívaniu nariadeného predbežného opatrenia žalobcami ako aj tretími osobami napríklad aj na státie s motorovými vozidlami a teda dochádza k prekračovaniu nariadeného predbežného opatrenia. Táto skutočnosť však nie je dôvodom na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia, ktoré sa týka len práva prechodu žalobcov. Ak žalobcovia neoprávnene zasahujú do práv žalovaných, tieto musia použiť adekvátny prostriedok právnej ochrany. Odvolací súd nemohol prihliadnuť ani na námietku žalovaných poukazujúcu na to, že na prejazd po prístupovej komunikácii je potrebné povolenie od Lesov SR š. p. a uvedené predbežné opatrenie tak legalizuje nezákonný stav. Nariadené predbežné opatrenie sa totiž vzťahuje len na časť cesty prechádzajúcej pozemkom žalovaných, čiže nie na pozemky Lesov SR š. p..

Keďže podľa vyjadrenia účastníkov, naďalej medzi nimi dochádza k nezhodám, hrozí obava, že žalované budú žalobcom brániť v prechode po prístupovej ceste vedúcej sčasti aj ich pozemkom, pričom táto komunikácia je zatiaľ jediným vybudovaným primeraným prístupom k ich celoročne obývanej nehnuteľnosti, potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov naďalej trvá, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

S poukazom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

Hoci žalované v odvolaní žiadali priznať náhradu trov konania, odvolací súd o práve na náhradu trov tohto odvolacieho konania zatiaľ nerozhodoval, nakoľko o práve na náhradu trov predbežného opatrenia sa bude rozhodovať v rámci práva na náhradu trov celého konania, v súlade s postupom upraveným v ustanovení § 145 OSP.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.