

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/34/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8610206438
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8610206438.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K , samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa BYHOS, s. r. o., so sídlom ul. Mlynská č. 20, 091 01 Stropkov, IČO: 31 698 921 (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, vložka číslo XXXX/P), právne zastúpeného JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, ul. Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, proti odporcom X)Peter T., nar. XX.X. XXXX, bytom U. XXX, XXX XX J., na neznámom mieste, zastúpený ustanoveným opatrovníkom I. T., nar. XX.X. XXXX, bytom U. XXX, XXX XX J., 2) I. T., nar. XX.XX. XXXX, bytom U. XXX, XXX XX J., v konaní o zaplatenie 1 374,86 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 10.1. 2011 sp. zn. 6Ro/207/2010-11.

Odporcovia sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 368,30 eura s 8 % úrokom z omeškania ročne od 1.11.2010 do zaplatenia, 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1 006,56 eura od X.XX.XXXX do 31.1.2012 a náhradu trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. Mareka Bujdoša vo výške 351,91 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenie 1 374,86 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi Mestom Stropkov, v zastúpení navrhovateľom a odporcami na byt číslo 17, bytového domu č. 787, na ulici Hrnčiarskej v Stropkove. Odporcovia sa zaviazali platiť mesačne navrhovateľovi nájom a platby za plnenia spojené s užívaním bytu. Za obdobie mesiaci január 2009 až december 2009, mesiac apríl, august, september 2010 nedoplatok spolu v sume 1 374,86 eura. Návrhu navrhol vyhovieť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 10.1. 2011 sp. zn. 6Ro/207/2011 - 11, ktorý zrušil, pretože odporcovi v 1. rade zásielku sa nepodarilo doručiť, nakoľko tento sa zdržiava na neznámej adrese, pričom jeho pobyt sa nepodarilo zistiť Mestskej polícii Stropkov, Obvodného oddelenia PZ v Trebišove, Obvodného oddelenia PZ v Kráľovskom Chlmcí, Všeobecnej zdravotnej poisťovne,

pobočka Svidník, Zdravotnej poisťovne DOVERA, Nitra, vo veci konal, avšak predmet sporu nebolo možné skončiť, preto tomu pre konanie ustanovil opatrovníka (rodinného príslušníka - dcéru) na zastupovanie v konaní.

Ustanovená opatrovníčka za odporcu v 1. rade a odporkyňa v 2. rade sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával v neprítomnosti odporcu v 1. rade, ustanoveného opatrovníka, a odporkyne v 2. rade, u ktorých doručenie bolo riadne vykonávané cestou Slovenskej pošty - Pošty Stropkov. H. relácie pošty - adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Súd pre konanie ustanovil odporcovi v 1. rade opatrovníka, pretože tento sa nezdržiava na známej adrese ul. U. XXX, XXX XX J., jeho pobyt sa nepodarilo zistiť ani cestou Mestskej polície Stropkov, Obvodného oddelenia PZ v Trebišove, Obvodného oddelenia PZ v Kráľovskom Chlmci, Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pobočka Svidník, Zdravotnej poisťovne DOVERA, Nitra, preto tomu pre konanie ustanovil opatrovníka (rodinného príslušníka - dcéru) na zastupovanie v konaní.

Pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať (§ 29 ods. 2 O.s.p.).

Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (ďalej len "drobné spory") § 29 ods. 6 O.s.p.).

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Z prehľadu úhrad zo dňa XX.XX. XXXX vyplýva T. I., ulica U. XXX, J., počet osôb - 4, užívateľ bytu - T. I., dom XXB, vchod XX, byt XX, podlahová plocha 65,87 m², poschodie 3, konečný účtovný stav - 1374,86 eura.

Súd vo veci konal, na poslednom pojednávaní (14.2.2012) právny zástupca navrhovateľa návrh zobral späť v časti 1 006,56 eura, konanie v tejto časti žiadal zastaviť z dôvodu plnenia zo strany odporcov, uplatnil trovy konania.

Titulom čiastočného plnenia odporcov súd procesným uznesením pripustil späťvzatie návrhu v časti a konanie v tejto časti zastavil. Po čiastočnom späťvzatí navrhovateľ sa domáhal plnenia na istine 368,30 eura s 8 % úrokom z omeškania ročne od 1.11.2010 do zaplatenia, 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 1 006,56 eura od 1.11.2010 do 31.1.2012 a náhrady trov konania.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený ak nedôjde k dohode, možno

ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone (685 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania (§ 697 Občianskeho zákonníka).

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná roková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

Poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania (§ 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihľadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy, čiastočné späťvzatie návrhu rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Odporcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 368,30 eura s 8 % úrokom z omeškania ročne od 1.11.2010 do zaplatenia, 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1 006,56 eura od 1.11.2010 do 31.1.2012. Titulom vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporcovia dlhujú navrhovateľovi titulom zmluvy o nájme bytu nedoplatok v už uvedenej výške, preto súd im uložil uvedenú povinnosť tento zaplatiť spoločne a nerozdielne. Odporca sa zdržiava na neznámom mieste, súd vykonal rozsiahle zisťovanie jeho pobytu avšak márne, preto tomu pre konanie ustanovil opatrovníka s ktorým konal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal neúspešných odporcov zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Mareka Bujdoša výške 351,91 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku podľa zákona č 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch položka 1 písm.a/ Sadzobníka súdnych poplatkov v sume 82 eur, trov právneho zastúpenia z úkonov - 3 úkony po 71,37 eur - § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, (príprava a prevzatie, podanie návrhu, účasť na pojednávaní 14.2. 2012), režijný paušál 2-krát po 7,21 eur - § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., spolu 236,16 eur, náhrada za stratu času (§ 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) 1- krát účasť na pojednávaní vo Svidníku - 2krát po 1 polhodiny straty času Stropkov - Svidník a späť (1/2 hod. = 12,71 eur) - 25,42 eur, cestovne podľa § 16 ods. 4 citovnej vyhlášky - náhrad na preukázaných cestovných výdavkoch na motorovom vozidle Hyundai Santa Fe ev.číslo SP-091 AM, priemer spotreba 8,2 l/100 km, priemerná cena nafty 1,4 eera, základná náhrada za 1 km- 0,183 eur, Stropkov - Svidník a späť - 28 km, 1-krát pojednávanie (1 x 8,33 eur) - 8,33 eur. Trovy právneho zastupenia 269,91 eur, + súdny poplatok 82 eur = 351,91 eur. Náhradu trov konania odporcovia sú povinní zaplatiť na účet právneho zástupcu vedeného VÚB, a.s. číslo účtu: 1606650459/0200, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu

súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda,
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za
nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané

- 4 -

4C/34/2011

a dátované.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov
a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby
každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,
súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím
nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na
vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide
o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na
súdny výkon rozhodnutia.