

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/153/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611214789
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611214789.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobkyne D. C., P. XX.XX.XXXX, X. Y. N. XX, občianky SR proti žalovaným X/L. C., P. XX.XX.XXXX, X. Y. N. XX, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Košice - Šaca, PS - 28, Budovateľská 1, Košice, občanovi SR a 2/P. C., P. XX.XX.XXXX, X. Y. N. XX, občianke SR, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

určuje, že žalovaný X/ L. C., Z. C., P. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej žalovanej X/ P. C., Z. C., P. XX.XX.XXXX zo žalobkyne D. C.E., Z. Y., P. XX.XX.XXXX.

Súd žalovanému 1/ náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobkyňa doručila súdu dňa 19.10.2011 žalobu na zapretie otcovstva z dôvodu, že žalovaný 1/ nie je prirodzeným otcom maloletej žalovanej 2/. V konaní tvrdila, že ich manželstvo so žalovaným 1/ bolo rozvedené, za trvania manželstva sa narodila maloletá žalovaná 2/ a jej prirodzeným otcom je Z. A., ktorý otcovstvo k maloletej žalovanej 2/ uznáva.

Žalovaný 1/ sa pojednávania nezúčastnil, predvolanie prevzal dňa 01.02.2012 a k žalobe sa písomne vyjadril tak, že nie je prirodzeným otcom maloletej žalovanej 2/, lebo ju nesplodil. Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalovaného 1/ a vykonal dokazovanie.

Kolíznym opatrovník navrhol žalobe vyhovieť, lebo je v záujme maloletej žalovanej 2/.

Súd vykonal dokazovanie zo žaloby, rodného listu dieťaťa, lustrácie ZVJS o žalovanom 1/, z písomných vyjadrení žalovaného 1/, oboznámením sa s pôrodopisom o narodení maloletej žalovanej 2/, výsluchom žalobkyne a kolízneho opatrovníka, prečítaním pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17C/96/2011 a sp.zn. 6P/33/2011.

Účastníci konania boli manželia od 20.11.2003. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17C/96/2011-53 dňa 13.12.2011.

Maloleté deti I. C., P. XX.XX.XXXX, M. C.. P. XX.XX.XXXX N. Ernest E. P. XX.XX.XXXX boli zverené po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti žalobkyne. Žalovanému 1/ súd určil výživné a jeho styk s maloletými deťmi neupravil.

Súd dokazovaním zistil, že za trvania manželstva účastníkov konania sa narodili ďalšie 2 deti a to žalovaná 2/ P. C. I. XX.XX.XXXX a dieťa ženského pohlavia s priezviskom C. I. XX.XX.XXXX. Jeho

meno doteraz určené nebolo, na Okresnom súde Lučenec je pod sp.zn. 6P/33/2011 vedené konanie o určenie mena, ktoré nie je právoplatne skončené.

Žalovaný 1/ je vo výkone trestu odňatia slobody od 04.06.2008 a pravdepodobné ukončenie trestu je 09.08.2016.

Z pôrodopisu maloletej žalovanej 2/ súd zistil, že sa narodila v 9. mesiaci, v 36. týždni tehotnosti s hmotnosťou 2370 g a dĺžkou 45 cm. Do jej rodného listu bol ako otec zapísaný manžel matky - žalovaný 1/, podľa domnienky otcovstva v § 85 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 odsek 2 citovaného zákona aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťa jej je manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Výsluchom žalobkyne, z písomného vyjadrenia žalovaného 1/ a lustrácie ZVJS mal súd nepochybne preukázané, že hoci sa maloletá žalovaná 2/ narodila za trvania manželstva jej rodičov, jej prirodzeným otcom nie je žalovaný 1/, lebo ju nesplodil. V kritickej dobe pre jej splodenie manželia nežili intímnym životom.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov celkom uznesením č.k. 8P/153/2011-13 a tiež žalovanému 1/ uznesením č.k. 8P/153/2011-34. Podľa § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Žalovaný 1/ bol v konaní neúspešný, súdny poplatok nemôže zaplatiť, lebo mu súd priznal oslobodenie od súdneho poplatku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešná žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a neúspešnému žalovanému 1/ trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.