

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28Csp/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123276986
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6123276986.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

28Csp/39/2023
– 6 –

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., o zaplatenie 14.812,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

28Csp/39/2023
– 2 –

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 14.812,37 Eur, úrok vo výške 2.651,75 Eur, úrok z omeškania vo výške 1.388,93 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14.731,22 Eur od 03.06.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

28Csp/39/2023
– 5 –

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania dňa 28.03.2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 14.812,37 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Bratislava (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.06.2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek

písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 31.07.2018 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím sa dostala do omeškania, na základe čoho ju postupca opakovane vyzýval na úhradu dlžnej sumy, a to aj Treťou upomienkou – pokus o zmier zo dňa 03.07.2020, kedy postupca evidoval nesplatené splátky vo výške 844,81 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca ku dňu 27.08.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 18.853,05 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 14.731,22 Eur, z riadneho úroku vo výške 2.651,75 Eur, z úroku z omeškania vo výške 1.388,93 Eur a z poplatkov vo výške 81,15 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonala žiadne úhrady. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 03.06.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 38Up/532/2023 zo dňa 11.04.2023, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť žalovanej. Keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní, vec bola s poukazom na zákon č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní dňa 07.07.2023 postúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 28Csp/39/2023-85 zo dňa 12.07.2023, ktorý bol následne uznesením zo dňa 12.09.2023 zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. V rámci doručovania žaloby bolo zistené, že zásielky doručované na adresy žalovanej uvedené v žalobe, resp. v zmluve sa súdu vrátili s poznámkou neprevzaté v odbernej lehote. Ako adresu trvalého pobytu má žalovaná evidované len Mesto D.. V registri Sociálnej poisťovne žalovaná nemá evidovaného žiadneho aktuálneho zamestnávateľa. Z oznámení E. E. F. D. G. H. H. – západ vyplýva, že žalovaná by sa mala zdržiavať v H. H., avšak nepodarilo sa zistiť konkrétnu adresu. Miesto skutočného pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť. Preto súd postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a tiež doručoval žalobu s prílohami, procesným poučením a uznesením v zmysle § 167 ods. 2 CSP žalovanej na adresu C. I. D. s tým, že žaloba sa považuje za doručенú dňom 09.10.2023.

5. Žalovaná sa k žalobe nijako nevyjadřila.

6. V písomnom vyjadrení zo dňa 10.11.2023 žalobca uviedol, že s poukazom na platobnú históriu žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 20.040,- Eur, z poskytnutého úveru uhradila sumu 7.824,77 Eur, z ktorej bola na istinu započítaná suma 5.308,78 Eur, na zmluvný úrok suma 1.781,02 Eur, na úrok z omeškania suma 0,07 Eur, na poplatok za poskytnutie úveru suma 400,80 Eur, na ďalšie poplatky suma 9,50 Eur a na poisťné suma 324,60 Eur. Neuhradená istina tak predstavuje 14.731,22 Eur. Žalovanej bol vyúčtovaný zmluvný úrok v celkovej výške 4.432,77 Eur, z jej úhrad bola na úrok započítaná suma 1.781,02 Eur, preto neuhradený zmluvný úrok predstavuje 2.651,75 Eur. Žalovanej bol vyúčtovaný úrok z omeškania za obdobie do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 0,07 Eur, ktorý uhradila. Následne jej bol vyúčtovaný úrok z omeškania z dlžnej istiny za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do postúpenia pohľadávky na žalobcu v celkovej výške 1.388,93 Eur, ktorý zostal neuhradený. Žalovanej bol v zmysle čl. I ods. 7 zmluvy vyúčtovaný poplatok za poskytnutie úveru vo výške 400,80 Eur, poplatky za upomienky vo výške 9,50 Eur a poisťné vo výške 405,75 Eur. Z jej úhrad bola na poplatky započítaná suma 410,30 Eur a na poisťné suma 324,60 Eur. Preto neuhradené poplatky za poisťné predstavujú 81,15 Eur. Žalobca uviedol aj konkrétny rozpis jednotlivých doterajších úhrad žalovanej s uvedením dátumu úhrady a jej výšky, spolu 7.824,77 Eur.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 21.11.2023, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

8. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.06.2022 a prílohy k nim súd zistil, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. voči žalovanej bola postúpená na žalobcu.

9. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 31.07.2018 súd zistil, že bola uzavretá medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155, ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, pričom obsahuje nasledovné údaje o poskytnutom úvere: Druh: bezúčelový spotrebiteľský úver; Výška úveru: 20.040,- Eur; Čerpanie úveru jednorazovo dňa 31.07.2019; Celkový počet anuitných splátok: 96; Dátum prvej anuitnej splátky: 22.08.2018; Doba trvania zmluvy: doba určitá, 96 mesiacov; Výška úrokovej sadzby: 5,90 % p.a. (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), platnej ku dňu schválenia úveru; Mesačná anuitná splátka vrátane poisťného: 278,22 Eur, z toho mesačná splátka poisťného: 16,23 Eur; RPMN bola uvedená vo výške 6,60 % vypočítaná z nasledovných údajov: Celkové náklady dlžníka: 5.511,84 Eur; Výška úrokovej sadzby: 5,90 % p.a.; Výška poplatku za poskytnutie úveru: 400,80 Eur; Výška mesačnej anuitnej splátky: 261,99 Eur; Celkový počet anuitných splátok: 96, Lehoty splatnosti úveru: 96 mesiacov; Výška úveru: 20.040,- Eur; Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom: 25.551,84 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, G. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám – občanom (ďalej len „VOP“), ktorými sa riadia zmluvné strany vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené v tejto úverovej zmluve. Podľa čl. 5 v časti I. zmluvy, v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s čl. VIII VOP vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace, bol na jej zaplatenie písomne vyzvaný a súčasne upozornený na zámer vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní.

10. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (27.08.2020) žalovaná uhradila veriteľovi sumu 5.974,77 Eur (vrátane poplatku za poskytnutie úveru 400,80 Eur), následne uhradila ešte sumu 1.850,- Eur, spolu 7.824,77 Eur.

11. Z dokumentu Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 03.07.2020 súd zistil, že ním právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na okamžité zaplatenie dlžnej sumy 844,81 Eur s tým, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Z podacieho hárku vyplýva, že táto výzva bola odoslaná žalovanej dňa 03.07.2020.

12. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 27.08.2020 súd zistil, že ňou právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že dnešným dňom vyhlasuje predčasnú splatnosť predmetného úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 17.140,43 Eur, z toho istina 16.581,22 Eur a vyzval žalovanú na zaplatenie tohto zostatku v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Z priloženej doručky vyplýva, že zásielka s touto výzvou bola žalovanej zasielaná na ňou uvedenú adresu.

13. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 09.06.2022 súd zistil, že ním právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. oznámil žalovanej, že ku dňu 02.06.2022 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej z uzavretej zmluvy na žalobcu.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 31.07.2018 (ďalej len „ZSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 veta prvá ZSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere zo dňa XX.XX.XXXX, pričom súd túto zmluvu vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú. Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, o čom svedčí predovšetkým predmet jeho činnosti uvedený v Obchodnom registri. Z obsahu predmetnej zmluvy nevyplýva a žiadna okolnosť nenasvedčuje tomu, že by ju žalovaná uzatvorila v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, uskutočniač tento právny úkon pod svojím obchodným menom. Uzavretú zmluvu súd zároveň podradil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, keďže žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a naopak právny predchodca žalobcu do právneho vzťahu vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Po oboznámení sa s predmetnou zmluvou o úvere súd nemal preukázané, že by neobsahovala niektoré náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ktorých absencia by spôsobovala bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 20.040,- Eur, ktorý mala žalovaná vrátiť zvýšený o odplatu za jeho poskytnutie, pričom celkovo mala v zmysle zmluvy zaplatiť (bez poistného) sumu 25.551,84 Eur. Žalovaná poskytnutý úver nesplácala riadne a včas, pričom doposiaľ celkovo v súvislosti s predmetnou zmluvou o úvere uhradila 7.824,77 Eur, ktorá bola čiastočne započítaná na istinu úveru, čiastočne na úroky, úroky z omeškania, poplatky a poistné. Z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu v súlade s dojednaniaми predmetnej zmluvy vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru. Súd vychádzal z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď žalovaná tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nerozporovala. Žalovanú peňažnú sumu, pozostávajúcu z nesplateného zostatku istiny 14.731,22 Eur, úroku vo výške 2.651,75 Eur, úroku z omeškania vo výške 1.388,93 Eur a poistného vo výške 81,15 Eur súd považoval za uplatnenú dôvodne a žalobcovi ju priznal.

18. Pohľadávka Všeobecnej úverovej banky, a.s. voči žalovanej bola platne postúpená na žalobcu, čím je daná jeho aktívna vecná legitimácia.

19. Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, a to z dlžnej istiny úveru 14.731,22 Eur. Úrok z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky na žalobcu, t.j. od 03.06.2022, tak ako si ho žalobca uplatnil. Výška úroku z omeškania 5 % ročne zodpovedá ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu uplatneného nároku, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

28Csp/39/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.