

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011477
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011477.1

Uznesenie

- 4 - 7Pp/35/2023

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. XXX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 20.11.2023, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom takto

rozhodol:

- 4 - 7Pp/35/2023

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

- 5 - 7Pp/35/2023

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/30/2017 zo dňa 16.04.2018 (č. I. 11 rub) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/107/2018 zo dňa 10.01.2019 (č. I. 7), a to pre:

- pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona,

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona,

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona,

na ktorého výkon nastúpil dňa 19.02.2019 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 19.02.2026.

Lehota na podanie návrhu o podmienéčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 19.10.2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Menovaný nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody zo slobody predvedením dňa 19.02.2019 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, následne bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len ústav). Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu

na výkon väzby Ilava bol naspäť premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody dňa 04.02.2020. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do kolektívu odsúdených „B“ diferenciacnej skupiny v strednom stupni strázenia. Z dôvodu neplnenia si povinností, porušovania zákonných noriem a opakovaných disciplinárnych previnení bol umiestnený

do kolektívu „C“ diferenciacnej skupiny v strednom stupni strázenia, kde sa nachádza aj

v súčasnosti. Z ústavu Leopoldov sú v dokumentácii evidované negatívne poznatky

o odsúdenom, odsúdený poškodil ústavný majetok, neudržiaval poriadok v osobných veciach, držal nepovolenú vec, nechal sa tetovať, mal neuspokojivé pracovné výsledky. Správanie a vystupovanie odsúdeného, plnenie povinností vo výkone trestu odňatia slobody nie je

na požadovanej úrovni ani v ústave Ilava. Nedostatky sú zaznamenané v porušení povinností podrobiť sa protiepidemickým opatreniam, v neplnení príkazu príslušníka zboru, v neplnení pracovných povinností, opakovane nadväzoval nedovolené kontakty. Svojim správaním negatívne ovplyvňuje ostatných odsúdených. Zásady osobnej hygieny dodržiava. Vo svojich osobných veciach si zväčša udržiava poriadok, je však potrebné usmerňovanie. Opakovane sa dopustil disciplinárnych previnení, v súčasnosti má evidované štyri disciplinárne tresty, disciplinárna odmena nie je evidovaná. Zaujať kritický postoj k trestnej činnosti a sebakritický postoj k vlastnému konaniu sa doteraz nepodarilo, odsúdený bagatelizuje každé svoje previnenie, či prekročenie predpisov. Účasť na aktivitách pedagogického pôsobenia formou prednášok, besied, kvízov nie je zaznamenaná, vychádzky realizuje nepravidelne. Svoj voľný čas trávi prevažne pasívnym oddychom, sledovaním televízneho vysielania.

Do oddielových aktivít konaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti so zameraním

na osvetu o závislostiach sa nezapojil, záujem prejavil len o hudobné aktivity a koncerty hudobnej skupiny. Ústavnú knižnicu nenavštevuje a nevyužíva jej knižničný fond. Menovaný počas celého doterajšieho obdobia výkonu trestu mal možnosť postupne pracovať na rôznych pracoviskách. Vyradený bol z rôznych dôvodov- nedostatočných osobnostných predpokladov, nespokojnosť s pracovnými výsledkami odsúdeného, nezvládnutie technologického postupu. Neskôr bol opätovne zaradený do pracovného procesu s cieľom udržiavania pracovných návykov a snahy o zlepšenie v danej oblasti. Odsúdenému bol vystavený zdravotný preukaz a zaradený do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich

s prevádzkou ústavu na pracovisku kuchyňa odsúdených. Pri výkone prác a ostatných činností si svoje povinnosti nie vždy plnil v dostatočnej miere a pre porušenie pracovnej disciplíny bol z kuchyne vyradený. V súčasnosti je zaradený do práce. Pracovnou náplňou odsúdeného je ručné šitie topánok. Počas trvania pracovného zaradenia je dodržiavanie pracovných povinností na kolísavej úrovni, výkonnostnú normu zväčša neplní alebo plní na minimálnej úrovni. Odsúdený je otec dvoch detí, údajne nie je uvedený ako otec v rodných listoch detí. Nepravidelný kontakt udržiava formou telefonovania, korešpondencie a návštev so sestrou a tetou. Udržiavanie kontaktu je v intenciách slušného správania. Odsúdený aktuálne stanovený program zaobchádzania neplní. Odsúdený svojim správaním pôsobí na ostatných odsúdených v rozpore s účelom výkonu trestu. Menovaný sa opakovane dopustil disciplinárnych previnení. Postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický, spáchanie trestného činu nepopiera, pocit zodpovednosti nie je prítomný, podiel viny prenáša na spoločníka. Ani napriek intervenciám zo strany väzenského personálu nedošlo u menovaného k pozitívnej zmene správania.

V individuálnej práci s odsúdeným sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho postoj k vlastnej resocializácii je ľahostajný, menovaný je voči zaobchádzaniu rezistentný. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá

na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. Zo spisového materiálu odsúdeného vyplýva, že termín pre podmienéčné prepustenie má stanovený na 19.10.2023. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že z komplexného hľadiska odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok

na podmienené prepustenie a neodporúčam ho podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov (č. l. 27) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody.

Pred v súčasnosti vykonávaným trestom odňatia slobody bol vo výkone tohto druhu trestu naposledy dňa 24.08.2015 (vec OS Piešťany sp. zn. 1T/82/2015).

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia odsúdenému bol uložený ďalší disciplinárny trest, a to pokarhanie dňa 23.10.2023 za to, že fajčil v priestoroch, kde to nie je povolené. Pokiaľ ide o ostatné disciplinárne tresty odsúdeného tak tie sú nasledovné:

- dňa 29.03.2022 sa dopustil fajčenia v nepovolených priestoroch,
- dňa 13.10.2021 sa neslušne správal a dorozumieval sa s inými odsúdenými cez okná,
- dňa 08.07.2021 prenášal neskonsumované časti stravy bez súhlasu príslušníka zboru,
- dňa 18.06.2020 sa dorozumieval cez okná vykrikovaním.

Na otázku či má odsúdený nahlásenú vyživovaciu povinnosť zástupca ústavu uviedol, že: Dňa 27.03.2017 odsúdený nahlásil vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom A., C. a C. D., avšak žiadosť o vykonanie zrážok z čistej pracovnej odmeny na úhradu výživného na deti neodovzdal resp. neodovzdal na oddelenie ekonomiky.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že dostal dlhý trest 7 rokov za krádež železa, bola to blbosť. Celú dobu výkonu trestu chodí do roboty, zle nerobí, ešte nebol doposiaľ podmienené prepustený. Je si vedomý, že je zaradený v „C“ diferenciacnej skupine. Tiež si je vedomý, že má uložené disciplinárne tresty. Tie si chcel dať vymazať, avšak pani pedagogička mu uviedla, že ona určí, kedy ich vymaže. Na otázku samosudcu či bol vyradený z pracoviska uviedol, že: Bol zaradený brigádne na pracovisko v kuchyni. Tam robil zadarmo, chcel však robiť na platenom pracovisku tak ako to má teraz. Na otázku samosudcu kam by išiel keby bol podmienené prepustený uviedol, že: Išiel by k sestre, ktorá robí v jednej firme a tá by mu hneď vybavila robotu. Sestra vie o tom, že by k nej išiel, pomáha mu počas výkonu trestu, chodí aj na návštevy. Na otázku či platí výživné uviedol, že: Matka detí E. D. mu nepodpísala resp. nevrátila podpísanú žiadosť o výživné.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na jeho trestnú minulosť, keď z odpisu registra trestov vyplýva, že od roku 2010 sa odsúdený pravidelne dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, okrem krádeží to je aj zločin lúpeže. Je zrejmé, že páchanie trestnej činnosti je spôsobom, ktorým si odsúdený zabezpečuje prostriedky na živobytie. Pokiaľ ide o kontakt s jeho sestrou a možnosť zabezpečenia práce poukázal, že v zmysle hodnotenia je kontakt so sestrou sporadický, odsúdený zároveň nepredložil žiadne doklady o možnosti zabezpečiť si prácu.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody (2/3 z uloženého trestu, a to dňa 19.10.2023).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne z hodnotenia ústavu vyplynulo, že odsúdený je nekritický k trestnej činnosti, keď bagatelizuje každé svoje previnenie či prekročenie predpisov. V tomto je potrebné uviesť, že v zásade pokiaľ je odsúdený k trestnej činnosti nekritický nemožno u neho konštatovať polepšenie, ktorého preukázanie je nevyhnutnou podmienkou pre splnenie podmienok pre podmienčné prepustenie.

Ďalej súd prihliadol k tomu, že odsúdený podľa hodnotenia ani len neplní program zaobchádzania, pričom bol celkom 5-krát disciplinárne potrestaný. Súd v tomto uvádza, že len celkom výnimočne a na základe odôvodnených skutkových zistení možno tolerovať vybočenie z inak riadneho dodržiavania ústavného poriadku odsúdeným. Toto však nie je prípad odsúdeného, ktorý mal očividný problém s dodržiavaním ústavného poriadku.

Pokiaľ odsúdený namietal, že mu nebolo zo strany pedagogičky umožnené „vymazať“ (zrejme zahľadiť) disciplinárne tresty, túto skutočnosť odsúdený nepreukázal. Tu súd poukazuje, že v zmysle § 61 ods. 1 zákona o výkone trestu je možné zahľadiť disciplinárny trest na základe žiadosti odsúdeného. Nie je zrejmé, či odsúdený takúto žiadosť podal a ako sa o nej rozhodlo. Zároveň súd pripomína, že v zmysle uvedeného ustanovenia možno disciplinárny trest zahľadiť ak odsúdený po dobu 1 roka od vykonania rozhodnutia o disciplinárnom treste, riadne plní povinnosti.

Na základe uvedeného podľa názoru súdu nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to má na mysli § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko nebola splnená jedna z podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré musia byť splnené súčasne, súd návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

- 2 - 7Pp/35/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.