

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/155/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111218857
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111218857.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: K. X., bytom C., V.. Č. F. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Jánom Jurčom, advokátom so sídlom v Bardejove, Partizánska 5 proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Bratislava, Župné nám. 13, v konaní o náhradu škody s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi z titulu náhrady škody 1.791,66 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške ako bude vyčíslené v písomnom vyhotovení a tieto uhradiť priamo na účet právneho zástupcovi žalobcu JUDr. Jánovi Jurčovi, advokátovi v Bardejove, Partizánska 5, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca dňa 4.7.2011 doručil návrh, ktorým si uplatnil náhradu škody podľa zákona 514/2003 Z.z. vo výške 1.791,66 Eur, keď mu žalovaný oznámil dňa 4.5.2011, že žiadosti o predbežné prerokovanie tejto škody nevyhoveli z dôvodu, že nie sú splnené zákonné podmienky. Žalobca poukázal na to, že na základe uznesenia Úradu justičnej a kriminálnej polície vo Vranove nad Topľou č. Č. X.-XXX/OBV-N.-XXXX zo dňa 29.12.2006 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1a Trestného zákona, v trestnom konaní vedenom na Vojenskom obvodovom súde v Prešove pod č. 2T/13/2007 bol pôvodne uznaný vinným z prečinu zneužitia verejného činiteľa podľa obžaloby, ale v odvolacom konaní rozhodol Vyšší vojenský súd v Trenčíne pod č. k. 2To/15/2008 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil v celom rozsahu a podľa § 285 písm. b) Trestného zákona ho oslobodený spod obžaloby vojenského obvodového prokurátora v Prešove z dôvodu, že skutok nie je trestným činom. Skutočná škoda, ktorú žiada priznať predstavuje trovy právneho zastúpenia pri obhajobe v trestnom konaní 2T/13/2007 tak, ako pred súdom prvého stupňa, tak na súdnych pojednávaniach druhého stupňa v konaní 2To/15/2008. Vzhľadom na to, že rozhodnutím Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne bol oslobodený spod obžaloby, z tohto vyplýva, že prokurátor a súd prvého stupňa nesprávne úradne postupovali, keď trestné stíhanie prokuratúra nezastavila a súd prvého stupňa ho neoslobodil spod obžaloby. Za svoju obhajobu zaplatil trovy právneho zastúpenia, vyúčtované podľa § 12 ods. 3 a nasl. Vyhlášky č. 655/2007 v celkovej výške 1.791,66 Eur, čo je skutočná škoda, ktorá mu vznikla a ktorú žiada zaplatiť.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení žiadal žalobu zamietnuť, keď namietol nedostatok pasívnej legitímácie Ministerstva spravodlivosti SR v tejto veci, pretože žalobca pôvodne označil ako žalovaného Ministerstvo spravodlivosti SR a podľa § 4 zákona 514/2003 Z.z. za škodu pri výkone verejnej moci zodpovedá štát, preto nie je pasívne legitimovaným, čo zároveň zakladá neodstrániteľnú podmienku konania v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. a takýto návrh je potrebné zamietnuť. Žalobca sa domáha

náhrady škody, ktorá mu mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom podľa § 9 ods. 1 zákona 514/2003. Zákon č. 514/2003 rozlišuje dva typy konania orgánu verejnej moci, ktorá môže viesť ku vzniku škody, a to nezákonne rozhodnutie upravené ustanoveniami § 5 a násl. a nesprávny úradný postup v zmysle § 9. Nesprávny úradný postup podľa § 9 je objektívnou formou zodpovednosti, pričom štát zodpovedá za škodu za súčasného splnenia troch podmienok, existencie škody, nesprávneho úradného postupu orgánu verejnej moci a príčinnej súvislosti medzi škodou a nesprávnym úradným postupom. Pod pojmom nesprávny úradný postup možno rozumieť činnosť spojenú s výkonom právomoci určitého štátneho orgánu ak pri tomto výkone alebo v súvislosti s ním dôjde k porušeniu pravidiel ustanovených právnymi normami pre konanie štátneho orgánu alebo k porušeniu poriadku, ktorý vyplýva z povahy, funkcie alebo cieľov tejto činnosti. Pretože úradný postup spravidla nemožno v právnom predpise upraviť do najmenších podrobností, treba správnosť úradného postupu posudzovať aj z hľadiska účelu, k dosiahnutiu ktorého postup štátneho orgánu smeruje. Pojem nesprávny úradný postup treba vykladať ako akékoľvek iné porušenie právnych noriem, ktoré nie je rozhodnutím a nemalo smerovať k vydaniu rozhodnutia. V konečnom dôsledku ide o právne ošetrovanie zodpovednosti štátu za úkony, ktoré nemožno kvalifikovať ako rozhodnutie (či opomenutie rozhodnutia). Na základe uvedeného žalovaný namietal, že vo veci žalobcu nie je možné konštatovať nesprávny úradný postup, nakoľko bezpochyby ide o rozhodovaciu činnosť orgánu verejnej moci, na druhej strane je potrebné uviesť, že vo veci žalobcu nie je možné hovoriť ani o nezákonnom rozhodnutí Vojenského obvodového súdu v Prešove, ktorým bol žalobca uznaný vinným, keďže ide o rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktoré nikdy nenadobudlo právoplatnosť a bolo zrušené v odvolacom konaní, čím neboli splnené zákonné predpoklady náhrady škody v zmysle § 5 ods. 1 a násl. zákona č. 514/2003. Žalobca preto neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal existenciu nesprávneho úradného postupu, resp. nezákonného rozhodnutia, čo znamená, že nebola splnená základná podmienka vzniku zodpovednosti štátu za údajnú škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu žalovaný zároveň poukázal na to, že štát v obdobných veciach zodpovedá iba za trovy nutnej obhajoby a vo veci žalobcu nešlo o trovy nutnej obhajoby, ale bolo iba realizované právo zvoliť si právneho zástupcu z radov advokátov, preto ak by aj boli splnené ostatné zákonné predpoklady zodpovednosti za škodu v zmysle zákona č. 514/2003, nárok na náhradu trov obhajoby by žalobcovi nevznikol.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, spisom 2T/13/2007 Vojenského obvodového súdu v Prešove, rozsudkom Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne 2To/15/2008 a ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Na základe uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície vo Vranove nad Topľou č. Č. X.-XXX/OBV-N.-XXXX zo dňa 29.12.2006 bolo začaté voči žalobcovi trestné stíhanie pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1a) Trestného zákona. Proti tomuto uzneseniu žalobca v zákonnej lehote dňa 5.1.2007 podal sťažnosť, ktorej Vojenská obvodová prokuratúra Prešov uznesením č. OPV 252/2006 z 24.1.2007 nevyhovela. Vojenský obvodový súd v Prešove na hlavnom pojednávaní 6.3.2008 vyhlásil rozsudok č.k. 2T/13/2007, ktorým uznal žalobcu vinným z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) trestného zákona. V odvolacom konaní Vyšší vojenský súd v Trenčíne rozhodol o obžalobe tak, že zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a žalobcu oslobodil spod obžaloby Vojenského obvodového prokurátora v Prešove č. OPV 252/06 zo dňa 18.5.2007 pre skutok obžalobou kvalifikovaný ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 a) Trestného zákona, pretože skutok nie je trestným činom.

Právny zástupca žalobcu JUDr. Ján Jurč vyúčtoval trovy obhajoby ku konaniu 2T/13/2007, 2To/15/2008 v celkovej výške 53.975,60 Sk, ktoré žalobca uhradil na účet svojmu obhajcovi dňa 17.7.2008, čo vyplýva aj z výpisu bežného účtu.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 6.9.2010 si uplatnil túto škodu, ktorú bol nútený vynaložiť na svoju obhajobu z dôvodu nezákonného rozhodnutia podľa § 5 a násl. zákona 514/2003, pôvodne na Ministerstve obrany SR, ktoré túto žiadosť prevzalo 16.9.2010, následne listom z 22.9.2010 oznámilo, že túto vec postupuje príslušnému orgánu, ktorým je Ministerstvo spravodlivosti SR spolu so všetkými prílohami a následne Ministerstvo spravodlivosti listom zo 4.5.2011 potvrdilo, že mu bola postúpená žiadosť žalobcu dňa 27.9.2010 o náhradu škody v zmysle zákona č. 514/2003. Táto žiadosť bola predbežne prerokovaná v zmysle § 15 ods. 1 zákona 514/2003, pričom jej nebolo vyhovené pre nesplnenie predpokladov.

Žalobca na ústnom pojednávaní 13.2.2012 opravil označenie žalovaného na Slovenská republika Ministerstvo spravodlivosti SR Bratislava, Župné námestie 13.

Žalovaný vo svojom podaní doručenom 30.1.2012 poukázal na to, že je potrebné skúmať, ktorý orgán je v zmysle § 4 ods. 1 zákona 514/2003 oprávnený v tejto veci konať v mene štátu. Nedostatok žalobného návrhu spočívajúci v nesprávnom označení orgánu oprávneného konať v mene štátu má povahu nedostatku procesných podmienok konania v zmysle § 104 O.s.p.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenej pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenej pri výkone verejnej moci, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu a) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak

1. škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak,
2. škodu spôsobil notár pri výkone verejnej moci,
3. škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu.

Podľa písm. b) citovaného ustanovenia odškodňuje škodu Ministerstvo vnútra SR, ak v trestnom konaní škodu spôsobil vyšetrovateľ alebo poverený orgán PZ, podľa písm. f) Generálna prokuratúra SR ak škodu spôsobil štátny orgán podľa osobitného predpisu v občianskom súdnom konaní, v trestnom konaní alebo správnom konaní.

Podľa ods. 2, ak nemožno príslušný orgán určiť podľa odseku 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Žalobca poukazoval na to, že oslobodzujúci rozsudok vydal Vyšší vojenský súd v Trenčíne, podľa zákona 514/2003 Z.z. preto by pasívne legitimovaným mohla byť aj Generálna prokuratúra, ale v prípravnom konaní žalobca podal sťažnosť voči uzneseniu o začatí trestného stíhania včas a túto sťažnosť zamietol vojenský obvodový prokurátor ako nedôvodnú, preto Ministerstvo vnútra by mohlo byť pasívne legitimované len v prípade, ak by tento trestný čin nebol posúdený ako trestný čin, ale ako priestupok postúpený orgánu štátnej správy. V danej veci bola prejednávaná obžaloba vojenským súdom, po ich zrušení prešli tieto veci vojenských súdov na civilné súdy, z toho dôvodu je pasívne legitimované Ministerstvo spravodlivosti SR.

Vzhľadom na to, že žalobca opravil označenie žalovaného, nie sú splnené podmienky pre zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Podľa názoru súdu je daná pasívna legitimácia žalovaného a tá je založená podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona 514/2003 Z.z..

Žalobca svoj nárok na náhradu škody oprel o ustanovenia § 9 zákona 514/2003 Z.z., teda, že sa jedná o nesprávny úradný postup, ktorý spočíval v tom, že sa voči žalobcovi nemalo začať trestné stíhanie, čo sa zistilo až v konečnom rozhodnutí súdu, ktorý žalobcu oslobodil žalobcu. Teda svoj nárok nezakladal na nesprávnom rozhodnutí súdu v trestnom konaní, ale právnym titulom je nesprávny úradný postup.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona 514/2003 Z.z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených

záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Žalobca nesprávny úradný postup videl v tom, že pokiaľ ide o rozhodnutie súdu, tento mohol vec vrátiť prokurátorovi späť, alebo prokuratúra mohla vziať obžalobu späť. V takomto prípade by zodpovedala Generálna prokuratúra. V prejednávanej veci však rozhodol súd na prvom stupni o vine žalobcu a treste a až v odvolacom konaní bol žalobca spod obžaloby oslobodený a bol zrušený rozsudok prvého stupňa.

Pod pojmom nesprávny úradný postup možno rozumieť činnosť spojenú s výkonom právomoci určitého štátneho orgánu, ak pri tomto výkone alebo v súvislosti s ním dôjde k porušeniu pravidiel ustanovených právnymi normami pre konanie štátneho orgánu, alebo k porušeniu poriadku, ktorý vyplýva z povahy, funkcie, alebo cieľov tejto činnosti. Správnosť úradného postupu treba posudzovať aj z hľadiska účelu, k dosiahnutiu ktorého postup štátneho orgánu smeruje. Pojem nesprávny úradný postup treba vykladať ako akékoľvek iné porušenie právnych noriem, ktoré nie je rozhodnutím a nemalo smerovať k vydaniu rozhodnutia.

Z analýzy trestného spisu 2T/13/2007 Vojenského obvodového súdu v Prešove vyplýva, že po podaní obžaloby Vojenskou obvodnou prokuratúrou Prešov dňa 18.5.2007 na obvineného K. X. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1a Trestného zákona boli nariadené ústne pojednávania 25.7., 30.8., 16.10.2007, uznesením z 16.10.2007 súd postúpil vec Colnému úradu Prešov, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaného skutok by mohol prejednať iný orgán ako priestupok. Voči tomuto uzneseniu podal sťažnosť Vojenský obvodový prokurátor a Vyšší vojenský súd v Trenčíne, uznesením z 19.12.2007 zrušil uznesenie Vojenského obvodového súdu v Prešove a uložil mu vo veci konať a rozhodnúť. Na hlavnom pojednávaní 6.3.2008 bez vykonávania ďalšieho dokazovanie prvostupňový súd vyhlásil rozsudok, ktorým uznal žalobcu vinného z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a Trestného zákona a uložil mu trest.

V odvolacom konaní Vyšší vojenský súd v Trenčíne č.k. 2To/15/2008 obžalovaného K. X. oslobodil spod obžaloby Vojenského obvodového prokurátora Prešov č. OPv-252/06 zo dňa 18.5.2007 pre skutok podľa § 326 ods. 1a Trestného zákona, lebo skutok nie je trestným činom.

V dôvodoch svojho rozhodnutia (str. 4) uviedol, že Vojenský obvodový súd Prešov nepostupoval zákonne, lebo skutok uvedený v napadnutom rozsudku neobsahuje súhrn skutočností, ktoré by napĺňali zákonné znaky skutkovej podstaty a zo samotného skutku, ktorý prevzal súd do svojho rozhodnutia z podanej obžaloby prokurátora, nie je zjavné vyjadrenie protiprávnosti konania obžalovaného a uvedený nedostatok obžaloby, spočívajúci v nestotožnení konkrétneho porušeného právneho predpisu, nebol odstránený ani v konaní pred súdom.

Podľa § 241 ods. 1a Trestného poriadku postupuje súd po podaní obžaloby podľa obsahu spisu tak, že trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 Trestného zákona, teda okolnosti, pre ktoré môže byť zastavené trestné stíhanie a podľa písm. b citovaného ustanovenia je takouto okolnosťou, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie.

Prvostupňový súd nepostupoval v súlade s Trestným poriadkom, keď nesprávne vyhodnotil nedostatok obžaloby prokurátora, ktorý spočíval v nestotožnení konkrétneho porušeného právneho predpisu a už v štádiu preskúmania obžaloby mohol zastaviť trestné konanie podľa § 215 ods. 1c Trestného poriadku. Prvostupňový súd ani na hlavných pojednávaniach neodstránil tieto prvotné nedostatky, ktorými trpela podaná obžaloba od začiatku, takže je nepochybné, že súd nesprávne vyhodnotil obžalobu a rozhodol o vine a treste v rozpore s § 241 ods. 1 písm. c Trestného poriadku. Takýto procesný postup súdu je nesprávny úradný postup spočívajúci v porušení povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon a podľa § 9 zákona 514/2003 Z.z. a zakladá právo na náhradu škody.

Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že v danom prípade mu vznikla škoda v dôsledku nesprávneho úradného postupu, ktorý spočíval v tom, že voči nemu bolo začaté trestné konanie, rozhodnutím prvostupňového súdu v trestnom konaní bol uznaný vinným a až v odvolacom konaní zbavený obžaloby, pretože skutok, pre ktorý bol trestne stíhaný, nie je trestným činom. V prejednávanej veci sa nejedná o náhradu škody v zmysle § 5 - 8 citovaného zákona.

Škodu, ktorú si žalobca uplatnil predstavujú náklady za právne zastúpenie v konaní od prípravného konania až po odvolacie konanie, a to na základe zmluvy o právnej pomoci, v rámci ktorej si žalobca zvolil advokáta ako svojho zástupcu. Pokiaľ ide o posúdenie príčinnej súvislosti medzi škodou a následkom, ide v danej veci o škodu, ktorá vznikla v súvislosti so zastupovaním žalobcu od prípravného konania až po odvolacie konanie, v ktorom bol oslobodený spod obžaloby a výšku škody predstavuje čiastka, ktorú žalobca zaplatil za službu právnej pomoci, ktorú mal súd preukázanú jednak z faktúry z 30.5.2008, ktorá bola odoslaná žalobcovi a v rámci ktorej boli vyúčtované trovy obhajoby v celkovej výške 53.975,60 Sk a tieto boli žalobcom uhradené 17.7.2008 na účet právneho zástupcovi, čo je preukázané z výpisu bankového účtu a jednak z trestného spisu. Tieto náklady obhajoby predstavujú nasledovné úkony podľa § 12 ods. 3 písm. a), § 15 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z.z., za jeden úkon po 1.485,- Sk a po 1.558,- Sk takto:

1. prevzatie a príprava (§ 14 ods. 1 písm. a), 2.podanie sťažnosti zo dňa 5.1.2007 (§ 14 ods. 1 písm. c), 3. účasť na výsluchu svedkov dňa 8.2.2007 Z. K. od 1230- 1305 hod., Z. Z. od 1215- 1410 hod., výsluch obvineného od 1430 1540 hod. na ÚJaKP Vranov nad Topľou (§ 14 ods. 1 písm. d 2 x), 4. účasť na výsluch svedka P. A. S. dňa 12.2.2007 od 1200- 1330 hod. na ÚJaKP Prešov (§ 14 ods. 1 písm. d), 5.účasť na výsluchu svedka dňa 5.3.2007 Z. R. od 1140 - 1150 hod. konfrontácia obv. so svedkom Š. K. od 1200- 1300 hod., konfrontácia obv. so svedkom Z. K. od 1310- 1345 hod., účasť na výsluchu svedka Š. K. od 1425- 1435 hod. na ÚJaKP Vranov nad Topľou (§ 14 ods. 1 písm. d), 6. účasť na výsluchu svedkov dňa 21.3.2007 Z. K. od 1130- 11D5 hod., A. K. od 1205- 122-0 hod. na ÚJaKP Vranov nad Topľou (§ 14 ods. 1 písm. d), 7. účasť na výsluchu svedkov dňa 11.4.2007 Š. R. od 1140- 1205 hod., oboznámenie sa z výsledkami vyšetrovania od 1230- 1330 hod. na ÚJaKP Vranov nad Topľou (§ 14 ods. 1 písm. d), 8.účasť na výsluchu znalkyne Z.. F. Š. dňa 19.4.2007 a doplnenie oboznámenie sa z výsledkami vyšetrovania od 900 - 9j0 hod. na ÚJaKP Vranov nad Topľou (§ 14 ods. 1 písm. d), 9. písomné podanie návrhu na doplnenie dokazovania Voj. obv. súdu Prešov zo dňa 25.5.2007 (§ 14 ods. 1 písm. c), 10. účasť na hlavnom pojednávaní dňa 25.7.2007 od 800- 1100 hod., od 12j0- 1330 hod. na Voj. obv. súde Prešov (§ 14 ods. 1 písm. d 2 x), 11. účasť na hlavnom pojednávaní dňa 30.8.2007 od 1300- 1530 hod. na Voj. obv. súde Prešov (§ 14 ods. 1 písm. d 2 x), 12. účasť na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2007 od 800- 910hod. na Voj.obv. súde Prešov (§ 14 ods. 1 písm. d), 13. písomné podanie vyjadrenia k odvolaniu sa Voj. obv. prokurátora Prešov zo dňa 13.12.2007 (§ 14 ods. 1 písm. c), 14. účasť na hlavnom pojednávaní dňa 6.3.2008 od 900 - 930hod. na Voj. obv. súde Prešov (§ 14 ods. 1 písm. d), 15. písomné podanie odvolania proti rozsudku Voj. obv. súdu Prešov zo dňa 18.3.2008 (§ 14 ods. 1 písm. c), 16. účasť na verejnom zasadaní dňa 27.5.2008 nariadené o od 10⁰⁰hod., uskutočnené od 1045- 1208hod. na Vyš. voj. súde Trenčín (§ 14 ods. 1 písm. d), 17. paušálna náhrada (§ 15 písm. a) 16 x 178,- Sk, 3 x 190,- Sk, 18. strata času (§ 17 ods. 1) 46 x 297,- Sk 12 x 317,- Sk, 19. náhrada cestovného z Bardejova do Vranova nad Topľou späť za účasť na výsluchoch dňa 12.2.2008, z Bardejova do Prešova dňa 21.3.2007 a z Bardejova do Trenčína na verejnom zasadaní dňa 27.5.2008 za použitie osobného motorového vozidla e.č. BJ 330 AU značky SUPERB 1,9 TDI pri ubehnutých 2 x 78 km, 2 x 45 km, 2 x 346 km pri priemernej spotrebe 5,8 l/100 km motorovej nafty (§ 7 ods. 1, 2 z.č. 283/2002 Zb. o cestovných náhradách v platnom znení za použitia opatrení MSVaR SR č. 260/2004 Z.z. účinného od 1.5.2004 638 km x 6,20 Sk/km - 5 815,60 Sk , § 7 ods. 4 písm. b cit zákona 2 x 78 km x 5,8 l/100km x 35,30 Sk/l - 319,40 Sk, 2 x 45 km x 5,8 l/100km x 36,50 Sk/l = 190,56 Sk, 2 x 346 km x 5,8 l/100km x 43,60 Sk/l = 1 750,- Sk, spolu 53 975,60 Sk.

Súd má za to, že je preukázaná príčinná súvislosť medzi škodou, ktorá vznikla žalobcovi pre nesprávny úradný postup v trestnom konaní. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto vyhovel tejto žalobe a zaviazal žalovaného k úhrade 1.791,66 Eur, t.j. škody, ktorá vznikla žalobcovi v súvislosti s nezákonne vedeným trestným konaním, teda postupom súdu v trestnom konaní. Túto škodu uhradí žalovaný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a procesne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, ktoré spočívajú v náhrade nákladov za právne služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky 655/2004, podanie žaloby 1.7.2011 podľa § 14 ods. 1 písm. d), účasť na pojednávaní 13.2.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. c), paušálna náhrada podľa § 16 ods. 3 2x7,41 Eur, 1x7,63 Eur, spolu 22,45 Eur, náhrada za 1 úkon podľa § 10 ods. 1, § 15 písm. a), § 16 ods. 3 zo sumy 1.791,66 Eur je 75,33 Eur, ďalej je to náhrada za straty času podľa §17 ods. 1 - 4x12,71 Eur, spolu 5,84 Eur. Žalobca si uplatnil náhradu cestovných nákladov za použitie motorového vozidla zn. Suzuki SX4, pri priemernej spotrebe motorovej nafty 6,4 l/km z Bardejova do Prešova a späť,

podľa § 7 ods. 1, 2 zákona 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, za použitia opatrenia MSVaR SR č. 632/2008 účinného od 1.1.2009 2x45 km x 0,186 Eur = 16,47 Eur, za deň 13.2.2012 podľa § 7 ods. 4 písm. b) 2x45 km x 6,4 l/100 km x 1,42 Eur/l = 8,17 Eur za deň 13.2.2012 spolu 24,64 Eur, celkove trovy sú 225,99 Eur plus 20 % DPH 45,21 Eur, spolu s DPH 271,20 Eur, celkové trovy sú teda 369,13 Eur, ktoré uhradí žalovaný priamo na účet právneho zástupcovi žalobcu JUDr. Jánovi Jurčovi, advokátovi v Bardejove, Partizánska 5, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.