

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7P/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412200224
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412200224.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským, v právnej veci navrhovateľky: W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., U. XX, t.č. bytom R. B., Q. XXXX/XX-XX, proti odporcovi: T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., U.Á. XX, v konaní o určenie výživného medzi manželmi, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 18.01.2012, doručeným na tunajší súd dňa 18.01.2012 žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu sumou 3,32 EUR mesačne počnúc dňom 01.01.2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti rok a pol.

Na pojednávaní konanom dňa 13.02.2012 navrhovateľka uviedla, že je momentálne nezamestnaná, naposledy pracovala vo firme Elkop. Teraz býva v prenajatom byte so svojou plnoletou dcérou. Tejto prispieva na bývanie a na stravu a platí si poisťku vo výške 25,- EUR mesačne.

Odporca na pojednávaní uviedol, že býva v S. v rodinnom dome, ktorý zdedil po svojich rodičoch. Býva s ním aj plnoletý syn. Mesačne platí elektriku, živobytie. T.č. je nezamestnaný, pracuje len sezónne, a od konca novembra nedostavil ani halier, a to ani zo sociálneho.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, výsluchmi účastníkov a oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu 6C/12/2011 a 5P/21/2011.

7P/5/2012

2.

V zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre mal. dieťa.

Vzhľadom na zistený skutkový stav, potom súd žalobu musel zamietnuť, nakoľko musel prihliadnuť na súčasné možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného, kde odporca je nezamestnaný a zatiaľ nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi. Nie je teda v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu navrhovateľky ani v minimálnej miere.

V zmysle § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p., kedy prihliadol na charakter sporu a príbuzenský vzťah medzi účastníkmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

7P/5/2012

3.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.