

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20P/163/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111213134
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Lipovská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111213134.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Silviou Lipovskou v právnej veci starostlivosti o maloletú Y. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa rodičov Y. H., bytom U., T.U. XX a N. H., bytom U., T.U. X, zastúpeného právnu zástupkyňou JUDr. Adrienu Vysudilovou, advokátkou, Advokátska kancelária Trnava, Paulínska 15/A, o zníženie výživného na maloletú, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20 P 65/2011 zo dňa 20.4.2011 v časti o výživnom na maloletú Y. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že s účinnosťou od 1.3.2012 znižuje otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú Y., a to na sumu 40 eur mesačne, ktoré znížené výživné je otec povinný uhrádzať pravidelne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

odôvodnenie:

Na Okresný súd Trnava si otec maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal dňa 8.6.2011 návrh na zníženie výživného na maloletú a žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť a to s účinnosťou od 1.6.2011 na sumu 40 eur mesačne. Uviedol, že jeho manželstvo s matkou maloletej bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava v r. 2005. Na základe tohto rozsudku bol povinný platiť na výživu maloletej mesačne sumu 1.000 Sk. Neskôr rozsudkom Okresného súdu Trnava 20P/65/2011 zo dňa 20.4.2011 bola táto jeho vyživovacia povinnosť na maloletú zvýšená na sumu 80 eur mesačne. V tom čase mu bolo možné zvýšiť výživné na maloletú na takúto sumu. Mal prisľúbenú prácu, ktorá mala byť lepšie platená a veril, že sa mu podarí túto prácu aj dostať, zamestnať sa na trvalý pracovný pomer. Tento veľmi reálny predpoklad mu však nevyšiel a on zostal naďalej bez pracovného pomeru. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s novou partnerkou a pribudli mu ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Je nezamestnaný, riadne je však evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Poberá iba podporu v nezamestnanosti, žiadny iný príjme okrem toho nemá. Vzhľadom na túto skutočnosť nie je schopný i naďalej už takéto výživné, aké mal naposledy na maloletú stanovené a to 80 eur mesačne platiť, preto žiada, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na sumu 40 eur mesačne.

Matka maloletej pôvodne s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Poukázala na to, že suma 80 eur je sumou, ktorá nateraz postačuje na úhradu nákladov spojených so starostlivosťou o maloletú a ak by sa znížila nebola by schopná riadne a včas uhrádzať všetky náklady. Ďalej uviedla, že je tiež nezamestnaná, je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a poberá podporu vo výške 50 eur mesačne. Žije s matkou v spoločnej domácnosti, ktorá jej vzhľadom na jej súčasnú finančnú situáciu finančne vypomáha pri úhrade nákladov. Ďalej uviedla, že maloletá je žiačkou základnej školy a okrem nákladov spojených so štúdiom, má aj náklady spojené so zdravotným stavom maloletej, pretože maloletá má problémy so zrakom, je alergička a má ekzém.

Kolíznym opatrovníkom maloletej uviedol, že návrh otca je treba posudzovať ako nedôvodný, je potrebné ho v celom rozsahu zamietnuť, pretože nie je v záujme maloletej, aby sa výživné na maloletú znižovalo.

Právna zástupkyňa otca žiadala, aby súd návrhu otca v celom rozsahu vyhovel a znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú tak, ako to požaduje vo svojom návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi ako aj celým obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 19C/90/04 zo dňa 12.9.2005 bolo manželstvo rodičov maloletej právoplatne rozvedené. Maloletá na čas po rozvedení bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na výživu 1.000 Sk mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/65/2011 zo dňa 20.4.2011 bola vyživovacia povinnosť otca na maloletú zvýšená a to na sumu 80 eur mesačne. V tom čase síce otec zamestnaný nebol, bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, poberal podporu približne 140 eur, ale mal prisľúbenú stálu dobre platenú prácu a preto súhlasil s takouto výškou výživného na maloletú platiť. Z práce však zišlo a tak i naďalej zostal nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie poberajúci podporu v nezamestnanosti, ktorú však poberal do 16.8.2011. Od tejto doby podporu už nepoberá ale i naďalej sa snaží platiť výživné vo výške 80 eur tak, ako má stanovené. Keďže žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, do budúcnosti už nebude schopný pravidelne uhradzovať toto výživné na maloletú v takej výške, ako bolo stanovené. Aj vzhľadom na svoje súčasné postavenie a skutočnosť, že nemá žiaden príjem. Matka maloletej nesúhlasila s návrhom otca znížiť jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú. Poukázala na to, že ona je nezamestnaná, poberať podporu v nezamestnanosti vo výške 50 eur, je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a suma 80 eur je sumou, ktorá už teraz jej na výživu maloletej nepostačuje, pretože musí pri nákladoch spojených s maloletou pomáhať finančne jej matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Ďalej uviedla, že maloletá má aj zdravotné problémy a aj v tejto súvislosti sú s maloletou zvýšené finančné náklady. Na pojednávaní dňa 13.2.2012 bola matka oboznámená s vyjadrením otca, ktoré písomne zaslal na súd dňa 10.2.2012 a v ktorom uvádzal, že jednak ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní dňa 13.2.2012 a to z dôvodu toho, že jeho právna zástupkyňa je dlhodobo práceneschopná a bez jej účasti nechce na pojednávaní vypovedať. Zároveň uviedol, že medzičasom medzi ním a matkou maloletou došlo k dohode a matka súhlasila s tým, že mu bude znížená vyživovacia povinnosť na maloletú a to na sumu 40 eur mesačne. V prípade, že matka na pojednávaní dňa 13.2.2012 potvrdí toto jeho vyjadrenie, môže súd rozhodnúť a konať aj v neprítomnosti jeho a jeho právnej zástupkyne. V opačnom prípade žiada vytyčiť nový termín pojednávania, na ktorom sa bude snažiť dostaviť on i jeho právna zástupkyňa. Po oboznámení sa s týmto prípisom matka maloletej skutočne potvrdila, že medzičasom došlo ohľadom zníženia výživného na maloletú medzi ňou a otcom maloletej k dohode a uviedla, že súhlasí s tým, aby s účinnosťou od 1.3.2012 súd znížil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú a to na sumu 40 eur mesačne. Kolíznym opatrovníkom po oboznámení sa s vyjadrením písomným otca i stanoviskom matky k tomuto uviedol, že rešpektuje stanovisko matky, jej vyjadrenie na pojednávaní, ale i napriek tomu i naďalej je toho názoru, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd berúc do úvahy vyjadrenie otca i matky maloletého dieťaťa rozhodol ohľadom návrhu otca tak, ako je to uvedené do výrokovej časti tohto rozsudku. Súd znížil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú s účinnosťou od 1.3.2012 a nie s účinnosťou tak, ako to požadoval otec vo svojom návrhu, t.j. od 1.6.2011, pretože v zmysle zákona o rodine spotrebované výživné na maloleté dieťa sa nevracia, teda nie je možné spätne znižovať výživné na maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.