

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28Pc/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201927
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423201927.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

28Pc/5/2023

– 1 –

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XXX/X, XXX XX D. E. F., proti manželovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX, XXX XX G., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

28Pc/5/2023

– 2 –

Súd manželstvo účastníkov A. B., I. J., nar. XX.XX.XXXX, a A. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K. F., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Trnavá Hora, vo zväzku X, ročník XXXX, na strane 44, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

28Pc/5/2023

– 3 –

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 17.07.2023 sa navrhovateľka domáhala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa XX.XX.XXXX. V návrhu uviedla, že z ich manželstva pochádza v súčasnosti plnoletá dcéra L. B., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo uzavreli po asi dvojročnej známosti, spočiatku bolo harmonické. Postupne však nastali nezhody a ako dcéra vyrástla, manželstvo po citovej stránke upadalo a už roky je nefunkčné po každej stránke, obnova manželského spolužitia nie je možná. S manželom sú si nerovní v povinnostiach, nerozumejú si a dcére nevytvárajú zdravé prostredie. Dňa 11.05.2011 navrhovateľku manžel fyzicky napadol, vtedy s ohľadom na neploletú dcéru navrhovateľka oznámenie stiahla. Ich konflikty prerastali do čoraz častejších nezhôd a hádok. Navrhovateľka nevidí dôvod v manželstve naďalej zotrvať. Od 20.03.2023 sa odsťahovala do nájmu, odvtedy spoločný dom nenavštevuje. O potreby plnoletej dcéry sa manželia starajú spoločne, navrhovateľka je s ňou v kontakte a dcéra ju navštevuje.

2. Manžel navrhovateľky v e-maile, ktorým žiadal odročiť vo veci nariadené pojednávanie uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Žiadne písomné vyjadrenie k návrhu počas konania súdu nezaslal a neuviedol žiadne dôvody svojho nesúhlasu s návrhom.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 21.11.2023, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ako aj výsluchom navrhovateľky.

4. Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v K. F..

5. Z prepúšťacej správy Všeobecnej nemocnice Žiar nad Hronom, Chirurgické oddelenie zo dňa 14.05.2011 vyplýva, že navrhovateľka bola hospitalizovaná od 11.05.2011 od 22:10 hod. do 14.05.2011. Pri prijíme uviedla, že dňa 11.05.2011 večer pred 20:00 hod. bola zbitá manželom – udel ju 1 alebo 2x pästou do ľavej strany hrudníka do rebier. Diagnostickým záverom bola zlomenina VII-VIII rebra bez dislokácie.

6. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že manželstvo je dlhodobo nefunkčné, s manželom sa čoraz častejšie hádali, ich vzájomný vzťah ochladol a citovo sa odcudzili. Z toho dôvodu sa v marci 2023 odsťahovala do podnájmu, kde býva doposiaľ. S manželom nie sú vlastne vôbec v žiadnom kontakte. Zo začiatku jej písal nejaké SMS, na ktoré nereagovala. Od odsťahovania s manželom spoločne nehospodária. Naposledy ho stretla týždeň pred pojednávaním v obchode, kde ju len pozdravil a začal ju konfrontovať ohľadom majetku s tým, že jeho sestra chce nejakú vypořiadavať dom. Dospelá dcéra býva s manželom, avšak s navrhovateľkou si volávajú, sú v kontakte, chodievajú aj na obedy. V poslednom období dcéra chodí menej do domácnosti navrhovateľky, je to aj z dôvodu, že študuje na gymnáziu v X. ročníku a okrem toho pracuje vo B., teda je vyťažená. Keď navrhovateľku po jej odchode zo spoločnej domácnosti dcéra prišla navštíviť, tak stále ju manžel nejakým spôsobom od navrhovateľky ťahal, volával dcéru, aby už išla domov, v podstate stále sa musela od navrhovateľky ponáhľať preč. Navrhovateľka uviedla, že nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia ani za príspevku odbornej psychologickkej pomoci, nemá o to ani najmenší záujem za žiadnych okolností. Podľa jej názoru žiadna náprava už možná nie je. V podstate dlhodobo mala v manželstve pocit psychického týrania. V minulosti bol manžel aj fyzicky ku nej agresívny. Pociťuje, že vo vzťahu trpela a zotrvala v ňom hlavne kvôli dcére, aby jej raz nevyčítala, že jej zobrala otca.

7. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2 a 3 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania a pre vyhovieť návrhu na rozvod.

9. Uzavretie manželstva nie je bezúčelné, ale má plniť spoločenské funkcie, a to najmä funkciu výchovnú, ak z manželstva pochádzajú maloleté deti, funkciu vzájomnej pomoci, funkciu ekonomickú a funkciu biologickú, ktorých dôležitosť a preferovanie sú rôzne v závislosti od konkrétneho životného obdobia manželov a nimi založenej rodiny. Preto možno k zrušeniu manželstva rozvodom pristúpiť len v odôvodnených prípadoch, teda vtedy, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel. Vážnosť narušenia vzťahov medzi manželmi je daná jej intenzitou (hĺbkou) a trvaním. Intenzita rozvratu vzťahov medzi manželmi je závislá od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných vecí manželského spolužitia, t.j. spoločenských funkcií manželstva a je určovaná nemožnosťou ďalšieho plnenia účelu manželstva,

t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí. Trvalosť rozvratu vzťahov medzi manželmi nezáleží len na tom, aká dlhá doba uplynie od vzniku rozvratu do podania návrhu na rozvod manželstva, ale aj na povahe príčin rozvratu a miere ich následkov.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania si neplní svoj spoločenský účel, v manželstve je dlhodobý, hlboký a vážny rozvrat vzťahov. Účastníci už niekoľko mesiacov nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu. Manželstvo si neplní svoje spoločenské funkcie, pretože už dlhšiu dobu spolu nekomunikujú ako manželia o osobných veciach, netrávia voľný čas spoločnými aktivitami, navrhovateľka jasne konštatovala, že minimálne z jej strany došlo k vzájomnému citovému odcudzeniu. Ich manželstvo je už len formálnym zväzkom, prestali vytvárať zdravé rodinné prostredie. Navrhovateľka nemá jednoznačne záujem o obnovu manželského spolužitia. I keď manžel navrhovateľky sa v komunikácii so súdom len stroho vyjadril, že s návrhom na rozvod nesúhlasí, počas takmer 3 mesiacov od doručenia návrhu na začatie konania nevyužil možnosť vyjadriť sa k nemu, uviesť dôvody, pre ktoré by podľa jeho názoru malo manželstvo účastníkov naďalej zotrvať. V priebehu konania nijako nepoprel skutkové tvrdenia navrhovateľky svedčiace o tom, že obnova riadneho manželského spolužitia nie je možná. Pri nariadení prvého pojednávania vo veci ešte na deň 08.09.2023 manžel navrhovateľky v e-maile zaslanom súdu uvádzal, že si mieni zabezpečiť právne zastúpenie, čo však počas nasledujúcich 2,5 mesiacov neučinil a nijako sa k návrhu nevyjadril. Pokiaľ aj manžel s rozvodom manželstva nesúhlasil, nemôže nútiť navrhovateľku zotrvať v nefunkčnom manželstve, ktoré si neplní žiadnu zo svojich funkcií. Na základe vykonaných dôkazov, vrátane výsluchu navrhovateľky mal súd jednoznačne preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý, pričom nemožno očakávať, že by došlo v budúcnosti k obnoveniu ich harmonického spolužitia založeného na vzájomnej úcte, láske a pomáhaní si. Pre správne fungovanie manželstva je potrebné, aby bolo založené a zotrvalo na dobrovoľnosti oboch manželov. Nikoho nemožno nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v manželskom zväzku, pokiaľ si manželstvo neplní svoj účel. Z manželstva účastníkov pochádza toho času už plnoletá dcéra, rozvodu teda nebránia záujmy maloletých detí, na ktoré je súd povinný pri rozhodovaní prihliadať. Na základe uvedeného súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

28Pc/5/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.