

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/246/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311011024
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311011024.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného U. S., na verejnom zasadnutí 10.02.2012, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Helenou Bartošovou a obvineným U. S. 13.10.2011 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený U. S., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, bydlisko V., L. G.. Č.. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 10.07.2011 okolo 18.31 hod., v Galante, v hypermarkete Tesco, vzal z regálu Chilli papriky a napolitánku, všetko v hodnote 3,23 Eur, schoval si ich do krátkych nohavíc a bez zaplataenia prešiel popri pokladnici. Skutku sa dopustil napriek tomu, že 16.05.2011 bol policajtom Obvodného oddelenia PZ Šaľa postihnutý za priestupok proti majetku blokovou pokutou vo výške 20,- Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. I/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

- Podľa § 56 ods. 2 Tr. zák., peňažný trest vo výške 160,- (stošesťdesiat) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje súd náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Súd zároveň, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 199/2011, z 05.10.2011, právoplatného 05.10.2011 (za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. bol mu uložený peňažný trest vo výške 160,- Eur), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Helena Bartošová doručila 18.10.2011 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným U. S. 13.10.2011.

Podľa dohody z 13.10.2011 obv. U.. S. uznal vinu zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený U.. S. akceptoval súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov i peňažný trest vo výške 160,- Eur (náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacoch).

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený U.. S.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený U.. S. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 13.10.2011, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného U.. S. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. H. Bartošovou (sp. zn. 1Pv 543/2011, z 13.10..2011) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. U.. S. uznal teda za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona.

Výrok o treste (súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov, peňažný trest vo výške 160,- Eur) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.