

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/110/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411202774
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:8411202774.2

Rozhodnutie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: SKP, k.s., Lazovná 64, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, Košútska 1342, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 814 148, zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Konečným, Hurbanova 14A, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: C. Z., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. č. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou JUDr. K. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu T., o zaplatenie 862,02 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 862,02 € a trovy konania vo výške 117,72 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť Okresnému súdu v Trnave súdny poplatok za návrh v sume 51, 50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporcovi zaplatenie istiny 862,02 € ako i náhradu trov konania na základe tej skutočnosti, že odporca dňa 15.08.2001 uzavrel pôvodne so spoločnosťou DRUKOS, a.s., so sídlom Banská Bystrica zmluvu č. 201017457, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti DRUKOS, a.s., dodať odporcovi hnutelné veci, tovar, ktorý je bližšie špecifikovaný v predmetnej zmluve medzi účastníkmi konania. Záväzok odporcu bol zaplatiť spoločnosti DRUKOS nájomné vo výške 925,01 €. V súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporca pri omeškaní s platením svojho peňažného záväzku zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky s preukázaným radom postúpení, o čom predložil navrhovateľ listinné dôkazy. Ďalej preukazoval navrhovateľ, že odporca sa zaviazal zaplatiť pôvodnému veriteľovi z titulu zmluvy peňažné plnenie v celkovej výške 925,01 € v mesačných splátkach, tieto splátky bol povinný uhrádzať do 15-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Odporca však svoju povinnosť splniť záväzok riadne a včas porušil, dostal sa do omeškania. Navrhovateľ si v tomto návrhu uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinností zaplatiť vyššie uvedený záväzok riadne a včas.

Súd všetkými dostupnými spôsobmi vyhľadával bydlisko, pobyt, prípadne zamestnanie odporcu, urobil jeho výsluch cestou dožiadaného súdu v Kežmarku, všetko snaženie však nebolo úspešné, aj dožiadanie z Okresného súdu Kežmarok sa vrátilo ako nevybavené, nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť účasť odporcu na výsluch súdu vo veci. Taktiež aj Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Kežmarku oznámilo súdu, že ani následné doručovanie zásielky obsahujúcej predvolanie na pojednávanie vo veci nebolo úspešné, nakoľko sa v mieste bydliska odporcu nezdržovali domáce osoby.

Súd konštatoval, že odporca sa nachádza na neznámom mieste, preto uznesením č.k. 13C/110/2011-69 zo dňa 24.01.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku pre konanie, s ktorou ďalej konal.

Ustanovená opatrovníčka odporcu listom zo dňa 06.02.2012 oznámila súdu, že rozhodnutie vo veci ponecháva na úvahe súdu v závislosti od vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci, návrhy na doplnenie dokazovania nemala.

Súd z listinných dôkazov navrhovateľa mal za preukázané, že základ a výška pohľadávky sa stotožňuje s obsahom písomne podaného návrhu. Súdu bolo preukázané, že dňa 15.08.2001 uzavrel odporca pôvodne so spoločnosťou DRUKOS, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici zmluvu č. 201017457, ktorej predmetom bol záväzok odporcu zaplatiť tejto spoločnosti nájomné vo výške 925,01 €. Zároveň v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporca pri omeškaní s platením peňažného záväzku zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Peňažná pohľadávka predstavujúca zmluvnú pokutu podľa článku 3 tohto návrhu bola na navrhovateľa postúpená následným radom postúpení, o čom predložil navrhovateľ listinné dôkazy. Teda predmetom konania je uplatnené právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinností odporcom zaplatiť svoj záväzok riadne a včas, táto bola vyčíslená za predmetné obdobie, odporca doteraz svoj záväzok nesplnil. Výpočet zmluvnej pokuty uplatnenej týmto návrhom bol: 0,10% denne zo sumy 589,62 € od 15.04.2007 do 15.04.2011 t.j. 862,02 € (omeškanie 1462 dní).

Zmluva o nájme s právom kúpy prenajatej veci bola uzatvorená medzi účastníkmi konania v zmysle ustanovenia § 721 a násl. Občianskeho zákonníka.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, keďže bolo v konaní preukázané, že odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi porušil a nezaplatil tento záväzok riadne a včas.

Vzhľadom na výsledok konania súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p. Trovy konania v danej veci boli priznané vo výške 117,72 € na účet navrhovateľa č. 0403497330/0900, ktoré trovy predstavujú trovy právneho zastupovania navrhovateľa advokátom za dva úkony právnej služby z predmetnej sumy, každý vo výške 51,45 € + dva krát režijný paušál po 7,41 €.

Navrhovateľ je v súlade s ustanovením § 4 ods. 2 písm. m/ Zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od platenia súdnych poplatkov, nakoľko návrh podáva ako správca konkurznej podstaty.

Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu v Trnave súdny poplatok za návrh vzhľadom na výsledok konania v sume 51,50 € v súlade s položkou 1 písm. a/ Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.