

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4P/64/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211204873
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3211204873.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, samosudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovu, vo veci starostlivosti súdu o mal. O. L., nar. XX.XX.XXXX, mal. O. L., nar. XX.XX.XXXX, mal. F. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky U. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. nad L., ul. R. č. XXXX/XX, štátnej občianky SR a otca A. E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. P. č. XXX, štátneho občana SR, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

r o z h o d o l :

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov:

„Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť na mal. O., nar. XX.XX.XXXX zo súčasných 35 eur na sumu 50 eur mesačne, zvyšuje sa vyživovacia povinnosť na mal. O., nar. XX.XX.XXXX zo súčasných 35 eur na sumu 50 eur mesačne a zvyšuje sa vyživovacia povinnosť na mal. F., nar. XX.XX.XXXX zo súčasných 35 eur na 60 eur mesačne, ktoré výživné je otec mal. detí povinný platiť k rukám matky vždy do 25-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.12.2011.

Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. O. od 01.12.2011 do 29.02.2012 vo výške 45 eur, súd otcovi povoľuje splácať mesačných splátkach vo výške 10 eur, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. O. od 01.12.2011 do 29.02.2012 vo výške 45 eur, súd otcovi povoľuje splácať mesačných splátkach vo výške 10 eur, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. F. od 01.12.2011 do 29.02.2012 vo výške 75 eur, súd otcovi povoľuje splácať mesačných splátkach vo výške 10 eur, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.“

4P/64/2011

-2-

II. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3C/104/2010-46 zo dňa 01.03.2011 v časti určenia vyživovacej povinnosti k mal. O., mal. O. a mal. F..

V zostávajúcej časti zostáva Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3C/104/2010-46 zo dňa 01.03.2011 nezmenený.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom O., O. a F. na základe návrhu matky, ktorá žiadala otcovi dieťaťa zvýšiť vyživovaciu povinnosť na mal. O., na mal. O. s účinnosťou od XX.XX.XXXX. Otec maloletých detí bol na pojednávaní ochotný prispievať zvýšeným výživným na maloleté deti. Rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu.

Súd vo veci rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (Zákon o rodine), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4P/64/2011-77

-3-

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Nakoľko rodičia maloletých detí uzavreli rodičovskú dohodu o zvýšení vyživovacej povinnosti otcovi maloletého dieťaťa a táto neodporuje zákonu ani záujmom maloletého dieťaťa a je v súlade so zákonnými ustanoveniami Zákona o rodine súd dohodu rodičov schválil. Tým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 01.03.2011, č.k. 3C/104/2010-46 v časti vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom Filipovi, Františkovi a Kristíne. V prevyšujúcej časti predchádzajúce rozhodnutie ohľadne zverenia maloletých detí Filipa, Františka a Kristíny matke zostalo nezmenené.

Podľa § 146 ods.1 písm. a./ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4P/64/2011

-4-

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)