

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6P/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201239
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612201239.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Ľ. P., X.. XX. XX. XXXX, L. Z.Ý. H., L. XXXX/X, proti odporkyni R. P., X.. XX. XX. XXXX, V. L. Z. H., L. XXXX/X, V.. Č.. L. Z. XXX/XX, Z. Z., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. L. P., X.. XX. XX. XXXX, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 66,-eur prostredníctvom Daňového úradu v Žiline.

odôvodnenie:

Dňa 31. 01. 2012 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh R. P. proti odporcovi Ľ.Í. P., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. L. P., X.. XX. XX. XXXX - táto vec bola zaevidovaná pod sp. zn. 10P/17/2012.

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 02. 2012, žiadal Ľ. P., aby súd rozviedol jeho manželstvo so R. P., ktoré bolo uzavreté dňa 25. 04. 2009 a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ž. vo zväzku 47, ročník 2009, na strane 30, pod poradovým číslom 97. Súčasne žiadal, aby súd rozhodol na čas po rozvode manželstva aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. L. P., X.. XX. XX. XXXX. Vec bola zaevidovaná pod sp. zn. 6P/9/2012.

Podľa § 82 ods. 1 O. s. p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš prebiehajú dve konania, predmetom ktorých je rozvod toho istého manželstva. Konanie o návrhu R. P. (vec 10P/17/2012) sa začalo dňom 31. 01. 2012, keď bol súdu doručený jej návrh. Nakoľko toto konanie nie je doteraz skončené, nie je možné prejednať návrh Ľ. P. na rozvod manželstva, ktoré konanie sa začalo neskôr. Súd preto v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p. konanie vedené pod sp. zn. 6P/9/2012 zastavil s tým, že o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. L. P. bude konať tunajší súd vo veci vedenej pod sp. zn. 10P/17/2012.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva.

Navrhovateľ zaplatil pri podaní návrhu súdny poplatok 66,-eur. Nakoľko konanie bolo zastavené, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZSP) o vrátení tohto súdneho poplatku. Podľa § 11 ods. 6 ZSP súdny poplatok navrhovateľovi vráti príslušný Daňový úrad v Žiline, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ku Krajskému súdu v Žiline, v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.