

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3208010111
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3208010111.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. februára 2012 prejednal o d v o l a n i e obžalovaného

G. U.,

nar. XX.XX.XXXX v T. nad T., trvale bytom Ul. P. XXX/XX, T., t.č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v N. na výkon trestu odňatia slobody llava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 1T/76/2008 zo dňa 12.12.2011 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste vrátane výroku o zrušení skorších rozsudkov.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa podľa § 44 Tr.zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák., pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 1T/82/2010 zo dňa 24.08.2010, právoplatný 24.08.2010 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný G. U. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., pretože hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 0T/22/2007 zo dňa 03.08.2007, právoplatným dňa 21.08.2007 odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia bez odkladu výkonu trestu a dňa 10.10.2007 na adrese svojho bydliska prevzal výzvu Okresného súdu Trenčín pod č. 0T/22/2007 zo dňa 05.09.2007, na nástup výkonu tohto trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov najneskôr do 29.10.2007 bez vážneho dôvodu v určenom termíne nenastúpil a zotrval v mieste svojho trvalého bydliska.

Bol za to odsúdený podľa § 367 ods. 1 Tr.zák. s prihliadnutím na §§ 38 ods. 4, 36 písm. l/, 37 písm. h/, m/, 42 ods. 1, 41 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 2 roky a 9 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň zrušil výroky o trestoch uložených obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 2T/39/2008 zo dňa 26.08.2008, právoplatného dňa 15.10.2008, rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/58/2007 zo dňa 05.06.2007, právoplatného dňa 05.06.2007 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 0T/22/2007 zo dňa 03.08.2007, právoplatného dňa 21.08.2007. Zároveň boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne odvolanie písomne zdôvodnil obhajca obžalovaného. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste. Obhajca poukázal najmä na to, že obžalovanému bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 1T/82/2010 zo dňa 24.08.2010, právoplatného v ten istý deň uložený súhrnný trest odňatia slobody 6 rokov a 10 mesiacov, ktorý trest s ďalším trestom spolu vo výmere 8 rokov a 4 mesiace považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Obhajca navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste s tým, aby odvolací súd podľa § 44 Tr.zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhla prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Vo vzťahu k výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa, odvolací súd uvádza, že tento urobil súd prvého stupňa po tom, čo na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného o priznaní viny postupom podľa § 257 Tr.por.

Preskúmaním výroku o treste, ako aj predchádzajúcich právoplatných odsúdení obžalovaného, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o ukladaní súhrnného trestu nepostupoval v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Tr.zák. Podľa tohto ustanovenia, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Uloženie súhrnného trestu aj voči skorším právoplatným rozhodnutiam Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/58/07 a 0T/22/07 však túto vyššie uvedenú podmienku nespĺňa. Obžalovaný sa trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto odvolacieho konania dopustil dňa 29.10.2007, teda neskoršie, ako boli vyhlásené vyššie uvedené rozhodnutia (05.06.2007, 03.08.2007). Na tomto závere nič nemení ani fakt, že trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 2T/39/2008 zo dňa 26.08.2008 bol obžalovanému doručený 02.10.2008, teda v tomto prípade po spáchaní trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto odvolacieho konania. Trest uložený týmto trestným rozkazom je však súhrnný aj vo vzťahu k vyššie uvedeným „skorším“ odsúdeniam, pričom v takomto prípade je možné uložiť nový súhrnný trest pri zrušení predchádzajúcich výrokov o treste len vtedy, ak súd páchatela odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako boli vyhlásené všetky rozhodnutia, na základe ktorých bol uložený predchádzajúci súhrnný trest. Ako vyplýva z vyššie uvedených rozhodnutí, v tomto prípade tomu tak nebolo. Pre úplnosť, senát

odvolacieho súdu dodáva, že je absolútne vylúčené, aby páchatelovi bol uložený súhrnný trest aj voči právoplatne uloženému skoršiemu trestu odňatia slobody, ktorého nenastúpenie je práve predmetom aktuálneho trestného konania.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr.por. zrušil v rozsudku súdu prvého stupňa celý výrok o treste, vrátane výroku o zrušení „skorších“ rozsudkov, pretože uložením súhrnného trestu došlo k porušeniu § 42 ods. 1 Tr.zák.

Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodoval odvolací súd sám o potrestaní obžalovaného. Tu nad rámec dôvodov odvolania obžalovaného zistil, že k odsúdeniu obžalovaného právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 1T/82/2010 zo dňa 24.08.2010 (v ten deň bol obžalovanému vyhlásený rozsudok) k súhrnnému trestu odňatia slobody na 6 rokov a 10 mesiacov došlo až potom, čo obžalovaný spáchal trestný čin, ktorý je predmetom aktuálneho trestného stíhania. Pritom to isté platí aj k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 1T/66/09 zo dňa 10.05.2010 (výrok o treste v tomto trestnom rozkaze bol zrušený vyššie uvedeným rozsudkom, sp.zn., 1T/82/2010).

U obžalovaného teda prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, avšak vo vzťahu k týmto dvom ďalším vyššie uvedeným právoplatným odsúdeniam. Odvolací súd však obžalovanému ďalší súhrnný trest už neukladal, pretože sa stotožnil s názorom obhajcu o dostatočnosti právoplatne uloženého súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov. Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd rozhodol podľa § 44 Tr.zák. o upustení od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.