

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/66/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200828  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200828.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, C. D., A. E. F. G., H. XXX, XXX XX G., dieťa rodičov - matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XXX, t. č. G., D. XX, právne zastúpenej B. I. J., F. F. K., L. X a otca M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XXX, právne zastúpeného B. N. O., F. F. G., J. X, na návrh otca, v konaní o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave stykov otca k maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX, v zmysle ktorej dohody otec maloletej M. B., nar. XX. XX. XXXX sa bude s týkať s maloletou A. B., nar. XX. XX. XXXX každý párný týždeň počas víkendov a to od piatku od 13,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v školskom zariadení (prípadne v mieste bydliska matky) a odovzdá dieťa matke v mieste jej bydliska.

II. Matka maloletej je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť, odovzdať dieťa otcovi riadne a včas a otec je povinný dieťa odovzdať matke v uvedený čas a na uvedenom mieste.

III. Týmto sa m e n í rozsudok P. A. G. sp. zn. 8 P 178/2021 – 102 zo dňa 14.02. 2022 vo výroku IV o úprave stykov vo vzťahu k maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX.

IV. Súd v ostatnej časti konanie z a s t a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh otca maloletej o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. V priebehu pojednávania konanom dňa 21.11.2023 došlo medzi rodičmi k dohode ohľadne úpravy stykov otca s maloletou, v zmysle ktorej dohody otec maloletej sa bude s týkať s maloletou každý párný týždeň počas víkendov a to od piatku od 13,00 hod. do nedele do 18,00 hod., tak ako to je uvedené vo výroku I. a II. tohto rozsudku.

3. Kolíznym opatrovníkom zastupujúci maloleté dieťa na predmetnom pojednávaní súhlasil so schválením rodičovskej dohody, nakoľko dohoda rodičov sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa ustanovenia § 121 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

6. Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzal z citovaných zákonných ustanovení, pričom sám zákonodarca preferuje pred autoritatívnym rozhodnutím súdu, dohodu rodičov maloletého dieťaťa ohľadom zverenia do osobnej starostlivosti, úpravy styku, výživného, či správy majetku maloletého dieťaťa. Súd má za to, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby rodičia pristupovali k tejto otázke zmierlivo, dobrovoľne a dobromyseľne a nevytvárali priestor pre konflikty, rozpory a v konečnom dôsledku negatívny vplyv na samotné dieťa. Pokiaľ sa rodičia na úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výšky výživného dokážu dohodnúť a súd má za to, že takáto dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, súd navrhovanú rodičovskú dohodu schváli.

7. Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzal z vyššie uvedených zákonných kritérií a nakoľko má za to, že navrhnutá dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, pričom s navrhovanou rodičovskou dohodou vyjadril súhlasné stanovisko aj prítomný kolízny opatrovník, súd rodičovskú dohodu schválil a premietol ju do výrokov rozhodnutia.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 1/ CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 221 ods. 1/ CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a/ je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b/ to ustanovuje tento zákon.

11. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

12. S poukazom na vyššie citované ustanovenia a na skutočnosť, že účastníci konania sa na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, vzdali práva na podanie odvolania, predmetný rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto svojho práva účinne, v súlade s ust. § 368 Civilného sporového poriadku, pred súdom vzdali.

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.