

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/91/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811205084
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7811205084.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu R. S., bytom C., V.Á. X, proti žalovanému M. L., naposledy bytom C., X. XXXX/X, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou R. E. Š., zamestnankyňou Okresného súdu V. - I., o zaplatenie 3.319,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.319,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z uvedenej sumy za čas od 19.06.2008 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh do výšky 179,50 Eur na účet súdu, v lehote do desiatich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 3.319,40 Eur, s úrokom z omeškania od 19. 06. 2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalobcu odôvodnil tým, že dňa 18. 03. 2008 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 100.000,- Sk (3.319,40 Sk) v hotovosti a žalovaný sa zaviazal predmetnú sumu vrátiť do 18. 06. 2008. V uvedenej lehote žalovaný pôžičku nevrátil a neurobil tak ani na základe osobných aj telefonických výziev. Žalovaný sa tým dostal do omeškania od 19. 06. 2008, a z toho dôvodu si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania.

V priebehu konania súd zisťoval miesto pobytu žalovaného, pretože tento nepreberal súdne zásielky v mieste svojho trvalého pobytu. Dcéra žalovaného, K. E. L. nesúhlasila s tým, aby zastupovala žalovaného v konaní ako opatrovníčka.

Z týchto dôvodov súd ustanovil žalovanému opatrovníčku v osobe zamestnankyne Okresného súdu V.-I., s ktorou konal ďalej vo veci samej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Uviedol, že pôžičku vo výške 100.000,- Sk poskytol žalovanému na základe podnetu bratranca, R.. E. W., ktorý navrhoval žalobcovi spoločné podnikanie. Žalobca o podnikanie neprejavil záujem. Pri tej príležitosti ho bratranec požiadal o poskytnutie pôžičky pre žalovaného M. L. vo výške 100.000,- Sk, nakoľko vedel, že žalobca má úspory, v tom čase asi 200.000,- Sk. Na naliehanie bratranca poskytol žalovanému uvedenú pôžičku. Bol ubezpečený, že pôžička bude vrátená do troch mesiacov, pretože žalovaný mal ísť pracovať do Í.. Zmluvu o pôžičke pripravil R.. E. W., podpisy na zmluve boli potvrdené v Notárskej kancelárii u manželky R.. W.. Po uplynutí troch mesiacov žalobca hľadal žalovaného, bol však informovaný, že pracuje v Í.. Bol informovaný, že peniaze budú vrátené do konca roka. Pri tej príležitosti ho opäť požiadala manželka žalovaného o požičanie ďalších 50.000,- Sk, pretože ostala doma bez finančných prostriedkov. Spočiatku zvažoval požičanie týchto peňazí, napokon však súhlasil. Opäť pripravil zmluvu príbuzný, R.. W.. Do konca roka 2008 mu požičané peniaze neboli vrátené, z toho dôvodu v roku 2009 požiadal R.. W., aby ho skontaktoval s manželmi L., pretože nereagovali na telefonáty ani na SMS. V tom období zistil, že na adrese uvedenej v zmluve L. nebývajú, len ich dcéra. Tá však neuviedla adresu, kde sa zdržiava žalovaný. Napokon sa žalobca stretol so žalovaným, a ten mu prisľúbil vrátenie peňazí do konca roka 2009. Opäť sa tak nestalo, z toho dôvodu dňa 26. 03. 2010 podal žalobca trestné oznámenie na uvedené osoby vrátane R.. W.. Opakovaný podnet podal dňa 25. 05. 2011 z dôvodu, že polícia na prvý podnet nereagovala. Žalobcovi bolo oznámené jedine prerušenie konania vo vzťahu k p. L.. Po tomto z opatrnosti, aby neprišiel o peniaze, ktoré mal, pretože aj príbuznému R.. W. požičal 100.000,- Sk, rozhodol sa, že podá trestné oznámenie na všetkých troch, a to na manželov L. a R.. E. W..

V konaní žalobca zvažoval výsluch svedka R.. E. W., napokon od výsluchu upustil, pretože tento utrpel vážny úraz hlavy a zdravotné následky zrejme neumožnia jeho výsluch. Uvedené zistil z trestného konania. Až s odstupom času sa dozvedel od ďalších príbuzných, že práve R.. W. mal viacero finančných prípadov, ktoré boli následne riešené súdne a teda mal zväziť požičanie peňazí, ním sprostredkovaných. Žiaľ, tieto informácie od príbuzných prišli oneskorene, žalobca o týchto problémoch nevedel, pretože žil v F.. V dôsledku požičania peňazí sa dostal do finančných problémov, pretože medzičasom prišiel o zamestnanie a vďaka svojej dôverčivosti aj o úspory.

Žalobca podal žalobu aj voči R.. E.W.H. W., ktorému tiež požičal sumu 100.000,- Sk. Konanie sa v súčasnosti vedie na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod č. k. 9C/171/2011, v ktorom však bola vznesená námietka premlčania. Žalobca žaloval aj manželku, kde nadobudol právoplatnosť platobný rozkaz.

V priebehu konania žalobca upravil výšku úroku, ktorú si uplatňoval zo žalovanej istiny, a to 8,5 % za čas od 19. 06. 2008 do zaplatenia.

Z pripojenej Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 18. 03. 2008 vyplynulo, že zmluva bola uzavretá medzi veriteľom, R. S. a dlžníkom, M. L.L.. Na základe zmluvy požičal žalobca žalovanému sumu 100.000,- Sk v hotovosti, pričom sa dohodli, že sa bude jednať o bezúročnú pôžičku. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi požičanú sumu do 18. 06. 2008. Prevzatie sumy potvrdil žalovaný priamo podpisom na Zmluve o pôžičke.

Z pripojeného Trestného oznámenia z podozrenia trestného činu doručenému Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície, zo dňa 25. 05. 2011 súd zistil, že trestné oznámenie bolo podané vo veci poskytnutých pôžičiek pre p. W., na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 14. 03. 2008, pre p. L.É.L. na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 18. 03. 2008 a pre p. L. na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 20. 08. 2008. Z obsahu podaného trestného oznámenia vyplynulo, že súčasťou trestného oznámenia bola aj zmluva o pôžičke zo dňa 18. 03. 2008 a plnenie z tejto zmluvy. Z odôvodnenia vyplynulo, že sprostredkovateľom pôžičky bol p. W.. išlo o pôžičku vo výške 100.000,- Sk. V čase keď sa žalobca

domáhal vrátenia požičanej sumy, tento sa vyhýbal akémukoľvek kontaktu a z toho žalobca vyvodil, že zrejme nemal v úmysle uvedenú pôžičku vrátiť.

Okresné riaditeľstvo PZ SR, Odbor kriminálnej polície, Oddelenie ekonomickej kriminality v Rožňave, uznesením ČVS:ORP-252/OEK-RV-2011 FR zo dňa 04. 11. 2011 prerušil trestné stíhanie za prečin podvodu podľa ust. § 221 ods. 1,2 Trestného zákona. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že žalobca bol požiadaný o poskytnutie pôžičky v sume 100.000,- Sk v hotovosti, M. L., ktorá mu mala byť vrátená do 18. 06. 2008, pričom sa tak nestalo ani do vydania uvedeného uznesenia. K objasneniu skutku bolo potrebné vypočuť svedka R.. E. W., ktorý mal zmluvu uzatvárať. Uvedenú osobu nebolo možné vypočuť, pretože na základe stanoviska znalcov z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, R.. E. W. trpí organickým psychodrómom po ťažkom úraze hlavy a nie je schopný chápať zmysel trestného konania, nie je schopný vypovedať pre závažné poruchy pamäte aj myslenia, aj celkový útlm psychických funkcií. Jeho schopnosť vnímať objektívne realitu je znížená.

Do spisu bola založená aj zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 26. 03. 2010, kde bolo dané trestné oznámenie proti R.. E. W. v súvislosti s pôžičkou, ktorú poskytol žalobca na podnet R.. E. W. žalovanému. Dôvody uvedeného trestného oznámenia sú totožné a korešpondujú aj s výpoveďou a listinnými dôkazmi predloženými do spisu.

Z registra tunajšieho súdu lustráciou bolo zistené, že proti manželke žalovaného, X. L., bolo tiež vedené konanie o zaplatenie sumy 1.659,70 Eur s príslušenstvom, v konaní sp. zn. 10C/143/2011. V tomto konaní bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 10C/143/2011 - 21 zo dňa 30. 11. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 10. 01. 2012, pretože manželka žalovaného prevzala platobný rozkaz.

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému v hotovosti sumu 100.000,- Sk (3.319,40 Eur), na základe písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 18. 03. 2008. Lehota na vrátenie požičaných finančných prostriedkov bola dohodnutá do 18. 06. 2008. Pôžička preukázateľne vrátená v dohodnutej lehote nebola a nestalo sa tak ani do rozhodnutia vo veci samej. V konaní nebolo možné vypočuť svedka R.. E. W., pre závažnú poruchu pamäte a myslenia, aj celkový útlm psychických funkcií. Aj za predpokladu, že by svedkovi nebránili vo výsluchu zdravotné dôvody, jeho svedecká výpoveď by bola bez významu, pretože aj voči R.. W. si uplatnil žalobca v osobitnom súdnom konaní nárok na vrátenie tiež poskytnutej pôžičky. Jeho výpoveď by bola nesporne poznačená negatívnym postojom k žalobcovi.

Súd považuje za dostatočne preukázané, že žalobca poskytol finančné prostriedky žalovanému, pôžičku v sume 100.000,- Sk (3.319,40 Eur). Bolo teda povinnosťou žalovaného v lehote splatnosti finančné prostriedky vrátiť, čo sa nestalo, čomu jasne nasvedčuje aj priebeh trestných konaní, vyplývajúci z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru SR, Odboru kriminálnej polície, Oddelenia ekonomickej kriminality v Rožňave, ČVS: ORP-252/OEK-RV-2011 FR zo dňa 04. 11. 2011.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, počnúc prvým dňom po uplynutí lehoty splatnosti, tzn. dňom 19. 06. 2008. Výška úrokovej sadzby k uvedenému dňu omeškania predstavovala podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. dvojnásobok diskontnej sadby Národnej banky Slovenska, ktorý predstavoval 8,5 % (jednonásobok 4,25 %).

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia žalovanej istiny a úroku z omeškania a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že priznal náhradu trov konania úspešnému žalobcovi. Tropy konania pozostávali z náhrady časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, pretože vo zvyšujúcej časti bol žalobca od zaplatenia súdneho poplatku oslobodený.

Podľa ust. § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol čiastočne oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku, s poukazom na jeho osobné a majetkové pomery, do výšky sumy 179,50 Eur, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok v tejto výške, na účet tunajšieho súdu, v zmysle ust. § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.