

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/251/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411209100
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411209100.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpený: JUDr. Eva Vodová, advokátka, Wilsonova 4, Bratislava, proti odporcovi: N. Q., T. XX.XX.XXXX, B. XX, H., štátny občan SR, o zaplatenie 1.267,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier nasledovného znenia:

„Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 400,00 eur istiny s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.267,56 eur od 12.04.2010 do 03.01.2012 a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 400,00 eur od 04.01.2012 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 248,01 eur a trov konania vo výške 9,03 eur v splátkach po 200 eur mesačne splatných vždy k 25.-temu dňu v mesiaci počnúc mesiacom marec 2012 pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z dohodnutých splátok.“

II. Súd konanie v časti 867,56 eur z a s t a v u j e.

III. Navrhovateľovi sa p r i z n á v a vrátenie súdneho poplatku vo výške 66,97 €, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 01.07.2011 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 1.267,56 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.267,56 eur od 12.04.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom neuhradenia za poskytnuté služby verejnej mobilnej rádiotelefontnej siete a dátových služieb, mesačných poplatkov a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd vydal dňa 11.07.2011 platobný rozkaz č. k. 30Ro 844/2011 - 51, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 4C 251/2011 - 57 zo dňa 08.09.2011 podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk.

V priebehu konania navrhovateľ na pojednávaní dňa 13.02.2012 požiadal súd, aby návrh v časti istiny 867,56 eur zastavil, nakoľko svoj návrh berie v tejto časti späť z dôvodu, že túto časť istiny odporca po podaní návrhu na začatie konania už uhradil. Účastníci zhodne navrhli, aby súd schválil zmier v znení, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 OSP ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 2 OSP súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 3 OSP schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Súd späťvzatie návrhu v časti 867,56 eur pripustil a podľa citovaného ustanovenia zákona konanie v tejto časti zastavil. Súd na základe súhlasného prednesu obidvoch účastníkov zmiernom uvedený vo výrokovej časti uznesenia schválil, pretože povaha veci pripúšťa možnosť ukončenia súdneho sporu zmiernom a jeho obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi. Súčasťou zmiernom bolo aj dojednanie strán o náhrade trov konania v sume 9,03 eur pozostávajúcej zo sumy, o ktorú sa krátil súdny poplatok, a trov právneho zastúpenia v sume 248,01 € vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (3x 61,41 € za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania a za účasť na pojednávaní dňa 13.02.2012; 2x 7,41 € za režijný paušál v roku 2011; a 1x 7,63 € za režijný paušál v roku 2012; t.j. 206,68 + 20 % DPH = 248,01 €).

Podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura.

Podľa § 11 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom o začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

O vrátení súdnych poplatkov rozhodol súd podľa citovaných ustanovení, a to tak, že na základe späťvzatie návrhu na začatie konania sčasti vrátil poplatok, ktorý bol 76 eur, v pomernej časti krátený o 6,63 eur, t.j. 45,39 eur, a zo zvyšnej časti návrhu, o ktorom účastníci konanie skončili schválením súdneho zmiernom do začiatku pojednávania vo veci samej, súd vrátil 90 %, t.j. 21,58 eur. Súd navrhovateľovi priznal vrátenie súdneho poplatku spolu vo výške 45,39 € + 21,58 € = 66,97 € tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné [§ 202 ods. 3 písm. h) OSP].

II. - III. Proti výrokom II. - III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (t.j. proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).