

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2Nt/24/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711010471  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3711010471.1

## Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom na verejnom zasadnutí dňa 13. februára 2012 v trestnej veci odsúdeného V. B. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania taktó

### rozhodol:

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. súd p o v o ľ u j e v trestnej veci vedenej na okresnom súde Považská Bystrica, sp. zn. 2T/64/2011, obnovu konania v prospech odsúdeného V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B.. Z., W. XXX/XX a to ohľadom trestného rozkazu vydaným Okresným súdom Pov. Bystrica sp.zn. 2T/64/2011-30, zo dňa 13.04.2011, právoplatný dňom 2.8.2011, ktorým trestným rozkazom bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že ako otec dvoch detí V. a V. riadne nezaplatil výživné a vznikol mu dlh na výživnom za obdobie od júna 2010 do marca 2011 vo výške 295,76 eura, ktorým Trestným rozkazom bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne, so zaradením do NVÚ s minimálnym stupňom stráženia.

Súd r u š í trestný rozkaz OS Pov. Bystrica , sp. zn. 2T 64/11, zo dňa 13.4.2011, v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

Okresný súd v Považskej Bystrici trestným rozkazom sp. zn. 2T/64/2011-30 zo dňa 13.04.2011, právopl. dňa 02.08.2011 uznal obž. V. B. vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako otec dvoch detí V. a V. riadne nezaplatil výživné a vznikol mu dlh na výživnom za obdobie od júna 2010 do marca 2011 vo výške 295,76 eura.

Odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci 2T/64/2011. Návrh odôvodnil tým, že dlh na výživnom po podaní obžaloby zaplatil v celom rozsahu .

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 13.02.2012 uviedol, že dlh na výživnom nemá, výživné platí riadne.

Prokurátorka uviedla, že súhlasí s povolením obnovy konania, nakoľko trestnosť činu zanikla s tým, že obvinený ešte pred vydaním trestného rozkazu celé výživné zaplatil.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Keďže sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd do Trenčína.