

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/19/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7910216878
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7910216878.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I., O., E..XX.X.XXXX, bytom u otca, a O., E.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Trebišov, deti rodičov: A.. O. I., E..X.X.XXXX, I. Z. XX/X, K. a M. I., E..XX.X.XXXX, I. Y. E. I. B. Z., E..F., Z., v konaní o zvýšenie výživného a o zmenu vo výchove, takto

rozhodol:

Návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú O. I., E..X.X.XXXX za obdobie od 13.12.2010 do 31.8.2011 zamieta.

Návrh na zvýšenie výživného na maloletého O. I., E.. XX.X.XXXX zamieta.

Mení rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 6C/98/2009-88 zo dňa 1.3.2010 vo výroku o výživnom na maloletú O. I., E.. X.X.XXXX tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej O. sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od 1.9.2011.

Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2011 do 13.2.2012 nevzniklo.

Mení rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 6C/98/2009-88 zo dňa 1.3.2010 v časti týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému O. I., E.. XX.X.XXXX tak, že maloletého O. zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého O. sumou rovnajúcou sa 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa podaním doručeným súdu dňa 13.12.2010 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti zo strany otca. Poukázala pritom na svoj nízky príjem pozostávajúci z výživného na deti vo výške 100,-€ a rodinných prídavkov 44,-€, z ktorého musí užiť seba a dve deti. Má výdavky na cestovné pre syna 25,-€, na oblečenie, každodennú stravu a lieky. Uviedla, že otec má príjem 1.200,-€, z toho 400,-€ dáva na stavebné sporenie, 200,-€ na nájomné, 100,-€ ako platbu za predchádzajúci byt a 500,-€ + 22 ks stravných lístkov mu zostáva, pričom ho finančne podporujú aj rodičia. Matka ďalej v návrhu tvrdila, že otec o deti neprejavuje žiaden záujem, venuje sa predovšetkým svojej milenke.

V podaní zo dňa 14.1.2011 návrh doplnila a navrhla zvýšenie výživné pre obe deti zo sumy 100,-€ na 220,-€ mesačne.

Otec s návrhom nesúhlasil. Vo vyjadrení doručenom dňa 31.12.2010 vymenoval a zároveň listinnými dôkazmi preukázal svoje pravidelné mesačné výdaje. Uviedol, že nevlastní žiadny nehnuteľný majetok a hnutel'né veci väčšej hodnoty.

V priebehu konania otec podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal odovzdania maloletého O. do svojej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/279/2011-6 zo dňa 19.9.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu č.k. 7CoP/398/2011-28 zo dňa 29.12.2011 súd dočasne zveril maloletého O. I., E.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

Otec podal dňa 12.10.2011 návrh vo veci samej (sp.zn. 16P/316/2011), ktorým sa domáhal zverenie maloletého syna do svojej osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti matke prispievať na výživu dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima pre jedno nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia súdu ohľadne výchovy a výživy detí došlo k podstatnej zmene pomerov, začiatkom septembra sa matka ocitla s deťmi na ulici. Bývala v prenajatom byte, za ktorý údajne už dlhší čas neplatila poplatky spojené s bývaním. Po týchto skutočnostiach sa otec rozhodol nadviazať kontakt so svojimi deťmi za účelom poskytnutia pomoci. Dňa 9.9.2011 otec osobne vyzdvihol syna a opätovne ponúkol možnosť bývania aj dcére O., ktorá podľa vyjadrenia otca pod vplyvom matky otcovu ponuku odmietla.

Matka s návrhom otca nesúhlasila (vyjadrenie zo dňa 31.1.2012). Uviedla, že voči uzneseniu, ktorým súd predbežne zveril maloletého O. do starostlivosti otca podala odvolanie, o ktorom odvolací súd doposiaľ nerozhodol. Poukázala tiež na nedostatky v starostlivosti otca, a to, že syn sa cez víkendy a niekedy aj počas školy túla s kamarátmi a niekedy aj v podnapitom stave bez vedomia svojho otca. Zároveň matka zmenila petiu svojho návrhu na zvýšenie výživného pre maloletú dcéru O. a domáhala sa zvýšenie výživného zo sumy 50,-€ na sumu zodpovedajúcu 30% z celkového príjmu otca za mesiac, ktorú otec bude poukazovať vždy k 12. dňu mesiaca.

Uznesením č.k. 16P/19/2010-135a zo dňa 25.1.2012 súd veci vedené pod sp.zn. 16P/19/2010 (o zvýšení výživného) a 16P/316/2011 (o zmenu vo výchove) spojil na spoločné konanie, ktoré sa ďalej vedie pod sp.zn. 16P/19/2010.

Kolízny opatrovník uviedol vo svojej správe z 11.1.2011, že rodina sa dlhodobo nachádza v zložitej životnej situácii a jedná sa o problémovú, konfliktnú rodinu. Po rozvode manželstva nezhody medzi rodičmi detí naďalej pretrvávajú, nakoľko menovaní nie sú schopní komunikovať a bez deštrukcie sa dohodnúť v záujme svojich dvoch maloletých detí. K návrhu otca na zmenu vo výchove syna, ktorý považujú za opodstatnený, sa vyjadrili v správe zo dňa 23.1.2012. S návrhom na zverenie mal. Jána do starostlivosti otca a určenie minimálneho výživného zo strany matky súhlasili. V otázke zvýšenia výživného, navrhovaného matkou, navrhol opatrovník vykonať dokazovanie a vyživovaciu povinnosť otca určiť podľa jeho príjmových pomerov s ohľadom na vek a odôvodnené potreby detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so správami kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, listinnými dôkazmi preukazujúcimi príjem a výdaje oboch rodičov, spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6C/98/2009, 8P/279/2011 a zistil, tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 6C/98/2009-88 zo dňa 1.3.2010 súd manželstvo rodičov rozviedol. Na čas po rozvode zveril maloletého O. a maloletú Janu do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého Jána sumou 50,-€ a na výživu maloletej O. sumou 50,-€ mesačne. Výšku výživného súd určil s prihliadnutím na vysoké výdavky otca, (predovšetkým exekúcia 787,-€, nevyplatený nájom ŽSR 131,-€, nájomné 230,-€, pričom dlhy, ktoré vznikli počas manželstva uhrádza výlučne otec), a jeho príjem 1200,-€. V čase rozhodovania bola matka nezamestnaná a bez akéhokoľvek príjmu.

Z výpovede otca a z predložených listinných dôkazov súd zistil, že menovaný je v služobnom pomere príslušníka Policajného zboru od 1.9.1991. V pozícii zástupcu riaditeľa pracoval na F. F. K. D. T., v priebehu tohto konania bolo miestom výkonu jeho práce aj F. Z. K. A.W. a od 1.1.2012 je zaradený na

funkciu K. F. D. Z. F.G. X. Z. K. J., s miestom výkonu štátnej služby J.. Jeho čistý priemerný mesačný príjem bol za obdobie od 12/2010 do 7/2010 X.XXX,XX €. So zmenou pozície od 1.1.2012 došlo k zníženiu príjmu, v mesiaci 1/2012 mal čistý príjem XXX,XX €.

V čase posledného rozhodnutia súdu sa z príjmu otca zrážala na základe exekučného príkazu v prospech oprávneného Z. S. S., a.s., suma XXX,-€. Na žiadosť povinného (otca) sa zrážka znížila, v období od 3/2010 do 8/2011 sa z príjmu otca zrážala exekučná splátka vo výške XXX,-€.

Dňa 22.10.2010 otec uzatvoril úverovú zmluvu so S. S., W..S., Č.. XXXXXXXXXX (č.l.151), na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške X.XXX,-€, ktorý splácal mesačnými splátkami XXX,XX €.. Účelom uzavretia zmluvy bolo podľa vyjadrenia otca splatenie iných dlhov.

Platobným rozkazom č.k.10Ro/166/2009-40 zo dňa 13.10.2009 súd uložil M. I. W. O. I., aby v lehote 15 dní uhradili sumu X.XXX,XX €. s príslušenstvom titulom neuhradeného nájomného navrhovateľovi ŽSR. Dlh hradil otec sám splátkami vo výške XXX,-€. A.. (č.l. 41) ŽSR vyčíslili príslušenstvo pohľadávky (poplatok z omeškania) k 20.7.2011 na X.XXX,XX €, otec požiadal navrhovateľa o odpustenie tejto časti dlhu. Podľa tvrdenia otca o jeho žiadosti zatiaľ rozhodnuté nebolo.

Okrem vyššie uvedeného otec hradil deťom každý mesiac internet, ktorý využívali s matkou v Čiernej nad Tisou, keď ešte žili v byte, vo výške XX,XX,-€.

Do konca roka 2010 uhrádzal nájomné za byt XXX,XX €. mesačne.

Uhrádza platby za mobilný telefón vo výške cca XX,-€.

Do 8/2011 posielal matke výživné na dve deti spolu vo výške XXX,-€. Od septembra zasiela sumu XXX,-€. len na dcéru O., pretože syn je od X.X.XXXX v starostlivosti otca.

V súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom mal výdavky na lieky cca XX,-€. mesačne, ktoré sa časom znížili na X,-€. mesačne.

Hradil si cestovné hromadnou dopravou XX,-€. mesačne (č.l. 47).

Od januára 2011 býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým prispieva na chod domácnosti sumou XXX,-€. mesačne(č.l. 145, 146).

Dňa 19.7.2011 otec uzavrel so S. S., W..S.. Ú. Y. (č.l. 106), na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške XX.XXX,-€, ktorý od 12.8.2011 spláca splátkami vo výške XXX,XX €. Tieto peňažné prostriedky otec použil na úhradu vyššie uvedených spoločných dlhov, ktoré mali s matkou, a to zvyšnej časti nevyplateného nájomného a úhradu služieb spojených s užívaním bytu za roky 2007 až 2009, spolu vo výške X.XXX,XX €. (č.l. 109) a predčasné splatenie vyššie uvedeného úveru (č. zmluvy XXXXXXXXXX) K. K. X.XXX,XX €. (č.l. 108).

Dňa 26.11.2011 kúpil osobné motorové vozidlo zn. Š. L. X.Xi P., rok výroby 1999, za kúpnu cenu X.XXX,-€. (č.l. 78). S kúpou vozidla otcovi vznikli náklady na pohonné hmoty XX,-€. mesačne.

Zvyšnú časť úveru použil na zakúpenie počítača, ošatenia a ďalších potrieb pre syna.

Z výpovedí otca súd zistil, že letné prázdniny v čase od 21.7.2011 do 31.8.2011 obe deti trávili u otca. Matka na ich výživu ničím neprispela. Začiatkom septembra matka prišla o strechu nad hlavou a prechodné bydlisko našla spolu s deťmi v Y. E. I.. Syn O. sa od 9.9.2011 nachádza vo výlučnej starostlivosti otca. Matka na výživu syna neprispieva. Otec hradí synovi cestovné 54,-€ a taktiež platby za internet 10,26 €. Aj napriek zníženiu príjmu od januára 2012 súhlasil, že na výživu dcéry bude do budúcnosti prispievať sumou 100,-€ mesačne.

Matka pracovala do 31.10.2008 pre Ž. S. S., W..S.. Pracovný pomer sa skončil dohodou uzavretou dňa 1.10.2008 (č.l. 62).

Od uvedenej doby je matka nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi (č.l. 126) vo výške 101,37 € (12/10), 72,99€ (1-2/11), 38,30 € (3-5/11), 32,30 € (6-9/11) a 82,30 € (od 10/11). Do augusta 2011 bývala v nájomnom byte v Č. E. J. s deťmi a sestrou, ktorá bola taktiež poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 €. Mesačne spolu so sestrou platili nájomné 186,97 €, plyn 6,-€ a elektrickú energiu 40,-€. Vo svojej výpovedi dňa 19.1.2011 uviedla, že synovi predpisuje lekár pravidelne lieky proti alergii a dcéra pre problémy s chrbticou potrebuje nový korzet a kvôli problémom s videním okuliare, ktoré však nemá z čoho uhradiť. Vo svojom vyjadrení zo dňa 31.1.2012 uviedla, že toho času sa zdržiava s dcérou v B. B. Z. Z.D., E..F., kde za ubytovanie a iné služby súvisiace s bývaním platí 38,-€. Dcére O. hradí cestovné 1,40 € denne, vreckové 2-3,-€ denne, ošatenie, školské a iné výdavky 30,-€ mesačne.

Kolízny opatrovník vykonal šetrenie pomerov v rodine maloletých detí. Vo svojej správe uviedol, že otec byva s maloletým synom v rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú starí rodičia. Ide o dvojpodlažný dom, ktorý je riadne zariadený a udržiavaný. Otec má k dispozícii 2 izby štandardne vybavené. V tejto domácnosti má vytvorené vhodné podmienky na zdravý vývin maloletého dieťaťa. Matka otcovi na výživu syna ničím neprispieva. Jej styk so synom sa realizuje sporadicky, väčšinou ho navštívi v škole.

Zo správy S. F. Š. K. D. T. zo dňa 18.1.2012 súd zistil, že maloletý O. I. navštevuje školu od 1.9.2010. Jeho dochádzka je od 1.9.2011 vzorná. Vymeškal iba 70 vyučovacích hodín kvôli chorobe. Potvrdenie o vymeškaní otec ihneď predložil. Oblička sa slušne a čisto. Riaditeľ školy konštatuje, že otec sa o syna príkladne stará.

Maloletá O. má 6 neospravedlnených a 101 ospravedlnených hodín. Kvôli vysokému počtu vymeškaných hodín má žiacka vykonať komisionálnu skúšku zo 7 predmetov. Dievča chodí do školy čisté a upravené.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods.1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný čistý priemerný mesačný príjem otca vo výške XXXX,XX €. Do augusta 2011 bola z jeho príjmu zrážaná suma XXX,-€, do júla 2011 každý mesiac hradil úverovú splátku S. XXX,XX €. a dlh voči Ž. K. K. XXX,-€. Medzi jeho pravidelné výdaje patrila platba výživného XXX,- mesačne, príspevok rodičom na domácnosť XXX,-€, platba za využívanie služieb mobilného operátora XX,-€, platba za internet XX,XX €, lieky XX,-€, cestovné XX,-€. Po uhradení všetkých výdavkov mal otec k dispozícii sumu cca XX,-€. Mesačnú platbu XXX,-€ (exekútorskému úradu) a XXX,-€ (pre ŽSR) uhrádzal otec aj za matku, jedná sa o dlhy, na úhradu ktorých boli obidvaja rodičia zaviazaní solidárne.

Za účelom zníženia mesačných výdajov otec uzatvoril XX.X.XXXX úverovú zmluvu, peňažné prostriedky, ktoré mu banka poskytla využil na zaplatenie dlhov. Od augusta sa výdaje otca znížili. Je povinný mesačne uhrádzať už len úverovú splátku vo výške XXX,XX €. Rodičom naďalej prispieva na chod domácnosti sumou XXX,-€, na výživu dcéry O. od septembra platí XXX,-€, hradí internet XX,XX €,

synovi O. uhrádza cestovné XX,-€. a na pohonné hmoty minie XX,-€. mesačne. V období od augusta do decembra zostalo otcovi po uhradení všetkých nevyhnutných výdajov suma cca XXX,-€.. Od januára 2012 táto suma klesla znížením príjmu o cca XXX,-€..

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že matka je dlhodobo nezamestnaná, jediným zdrojom jej príjmu je dávka v hmotnej núdzi.

Súd mal preukázané, že v čase posledného rozhodovania o výživnom matka nemala žiaden príjem, vzhľadom na príjem svojho manžela. Teraz je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Príjem otca bol v čase rozhodovania v roku 2010 X.XXX,-€, v priebehu tohto konania mal príjem XXXX,XX €, pričom od X.X.XXXX sa príjem otca znížil v priemere o XXX,-€. Aj napriek tomu, že sa znížila exekučná zrážka v r.2010 zo XXX,-€. E. XXX,-€, výdavky otca zostali naďalej veľmi vysoké. Všetky výdaje otca boli preukázané a súd má zato, že ich každomesačné vynaloženie bolo nevyhnutné. Opätovne súd poukazuje na skutočnosť, že na výdavkoch v sume XXX,-€. sa mala ako solidárny dlžník podieľať aj matka. Naďalej otcovi ako i matke zostáva povinnosť uhradiť sumu XXXX,XX €. titulom neuhradeného poplatku z omeškania.

Matka v priebehu konania navrhla zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu dcéry O. sumou rovnajúcou sa 30% celkového príjmu otca. Neuvedla však z akého príjmu má súd vychádzať. Ak by sa vychádzalo z čistého príjmu, navrhovaná výška výživného by bola XXX,XX €. mesačne.

Súd vyhodnotil osobné, príjmové a majetkové pomery oboch rodičov v čase rozvodového konania a ich pomery v priebehu tohto konania, vzájomne ich porovnal a dospel k jednoznačnému záveru, že k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výšky výživného došlo až v auguste 2011, keď sa výdaje otca, vďaka jeho konaniu, znížili o niekoľko sto eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého O. v celom rozsahu zamietol. Návrh na zvýšenie výživného na maloletú O. zamietol za obdobie od 13.12.2010 do 31.8.2011 a zvýšil výživné až od 1.9.2011, aj napriek tomu, že k zmene pomerov došlo už v auguste, pretože obe deti trávili letné prázdniny od 21.7.2011 do 31.8.2011 v starostlivosti otca. Výška výživného XXX,-€. mesačne zodpovedá odôvodneným potrebám dospelávajúceho dieťaťa a taktiež príjmovým pomerom otca. Keďže si otec dobrovoľne plnil vyživovaciu povinnosť v sume XXX,-€. mesačne, dlžné výživné nevzniklo.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý O. sa od 9.9.2011 nachádza vo výlučnej starostlivosti otca. Zo správy kolízneho opatrovníka a riaditeľa S. F. Š. K. D. T. vyplýva, že otec sa o dieťa príkladne stará. Nedostatky v starostlivosti, na ktoré poukázala matka preukázané neboli. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd návrhu otca vyhovel a zveril maloletého O. do jeho osobnej starostlivosti.

Matke súd uložil vzhľadom k tomu, že je občanom v hmotnej núdzi, povinnosť prispievať na výživu maloletého O. sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa (minimálne výživné) počnúc od právoplatnosti rozsudku. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. kalendárneho roka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, pretože konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.