

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/82/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205576
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611205576.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej R. X., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX I. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1 499,85 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu zamietá.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov konania a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 495,59 eura do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1 499,85 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 8.12.2006 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 2.6.2004 Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXX v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy VÚB, a.s. poskytla žalovanej úver. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca vyhlasuje, že sa so žalovanou nedohodlo predĺženie konečnej splatnosti úveru. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila splátky úveru riadne a včas, postupca vypovedal zmluvu o úvere a žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 1 569,36 eura, ktorá pozostávala z istiny 1 060,81 eura, riadneho úroku 430,31 eura, úroku z omeškania 0,60 eura a ostatného príslušenstva a poplatkov 77,64 eura. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu 69,51 eura, teda dlžná suma zostáva v sume 1 499,85 eura. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

Zástupca vedľajšieho účastníka podaním zo dňa 12.12.2011 vzniesol námietku premlčania. Z toho dôvodu navrhol žalobu zamietnuť.

Žalovaná taktiež vzniesla námietku premlčania na pojednávaní dňa 11.1.2012.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu vypovedal úverovú zmluvu dňa 8.6.2005 so splatnosťou dňa 11.7.2005 (č.l. 11 spisu), čo nebolo medzi účastníkmi sporné. Nasledujúcim dňom začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba. Táto uplynula dňa 11.7.2008. Žaloba bola podaná na súd dňa 13.9.2011. Žalovaná a vedľajší účastník vzniesli námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadnuť, a preto už nemohol premlčané právo žalobcovi priznať. Zánikom nároku na platenie istiny z dôvodu premlčania sa premlčí aj samotný nárok na platenie úroku z omeškania. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

Čo sa týka Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 22.1.2010, je potrebné uviesť, že z výsluchu svedkyne R. X., matky žalovanej, súd zistil, že niekedy v roku 2010 bol za ňou v M. P. pán z Bardejova, ktorý hľadal jej dcéru, teda žalovanú, ohľadne dcérinho dlhu vo VÚB. Svedkyňa mu povedala, že dcéra nie je doma a že býva v I., pretože sa tam vydala. On jej vtedy povedal, že to nevádi, že to môže podpísať aj ona, pretože sa volá rovnako ako dcéra. Na základe toho podpísala svedkyňa túto vyššie uvedenú dohodu. Túto skutočnosť potvrdila aj žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 11.1.2012. Je teda zrejmé, že predmetnú dohodu nepodpisovala žalovaná, ale jej matka.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalovanej, ktorá mala v konaní plný úspech, žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech vedľajší účastník. Súd vychádzal z hodnoty sporu z istiny v sume 1 499,85 eura a sumy 617,74 eura ako kapitalizovanej sumy úrokov z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 1 060,81 eura od 9.12.2006 do 1.6.2011, to je ku dňu začatia poskytovania právnych služieb, spolu tarifná hodnota 2 117,59 eura. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej

služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 1SprO/231/2011 v sume 91,29 eura, vyjadrenie zo dňa 12.12.2011, týkajúce sa veci samej, v sume 91,29 eura, účasť na pojednaniach dňa 11.1.2012 a 10.2.2012 v sume po 91,29 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 7,41 eura, 2 x po 7,63 eura, cestovné Stropkov - Svidník a späť (15 km x 2) na pojednanie OS Svidník motorovým vozidlom Z. E EČ F.-XXX R. dňa 11.1.2012 (sadzba 0,28 eura/km) 0,28 x 30 km v sume 2,80 eura (uplatnená 1/3 cestovného, pretože právny zástupca sa zúčastnil na OS Svidník aj na pojednaniach vo veciach sp. zn. 5C/81/2011 a 5C/77/2011), dňa 10.2.2012 (sadzba 0,29 eura/km) 0,29 x 30 km v sume 4,35 eura (uplatnená 1/2 cestovného, pretože právny zástupca sa zúčastnil na OS Svidník aj na pojednaniach vo veci sp. zn. 5C/77/2011), špecifikácia výpočtu cestovného - Z. E.: spotreba paliva: 8,6 l/100 km (0,086 l/km), cena pohonných hmôt: 11.1.2012 (nákup PHM 9.1.2012) 1,217 eura/l x 0,086 = 0,10 eura/km + 0,18 eura/km sadzba základnej náhrady = 0,28 eura/km, 10.2.2012 (nákup PHM 1.2.2012) 1,250 eura/l x 0,086 = 0,11 eura/km + 0,18 eura/km sadzba základnej náhrady = 0,29 eura/km, náhrada za stratu času (ďalej len „NSČ“) dňa 11.1.2012 Stropkov - Svidník - 1 začatá polhodina (uplatnená 1/3 NSČ z dôvodov ako pri cestovnom) v sume 4,24 eura, dňa 10.2.2012 Stropkov - Svidník - 1 začatá polhodina (uplatnená 1/2 NSČ z dôvodov ako pri cestovnom) v sume 6,36 eura a 20 % DPH v sume 82,60 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 a § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 495,59 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.