

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5P/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203046
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203046.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. G., narodená XX.X.XXXX, t. č. bytom S. XXA, I., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: A. G., narodená XX.X.XXXX, bytom K. hrdlo XX, ubytovňa K I., a otca: neuvedeného, zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti 1/ Y. G., narodenej XX.XX.XXXX a 2/ W. G., narodenému XX.XX.XXXX, obidvaja bytom S. XXA, I., o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I Návrh matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti sa zamietá.
- II Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti k maloletej J. G., narodenej XX.X.XXXX (ďalej len „maloleťá“), ktorá bola uznesením Okresného súdu Dunajská Streda o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 12P/42/2022-28 z 23.12.2022 a následne rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12P/42/2022-104 z 8.3.2023 zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov - Y. G., narodená XX.XX.XXXX a W. G., narodený XX.XX.XXXX. Matka návrh odôvodnila tým, že maloleťá jej údajne manželia G. zobrali, nakoľko nemohli mať vlastné deti a ona bola mladá, o zverení maloletej manželom G. sa konalo bez nej, bránia jej v kontakte s maloleťou, chcú ju od jej dieťaťa odstrihnúť. Tohto času žije matka v spoločnej domácnosti so svojim otcom v Bratislave, v ubytovacej jednotke. Matka si hľadá prácu. Má obavy o vývin maloletej, chcela by ju späť.

2. Manželia Y. G. a W. G. sa vyjadrili tak, že žijú v spoločnej domácnosti od roku 2011, W. G. má z predchádzajúceho manželstva ešte dve plnoleté deti. Uviedli, že matka má nezrelú osobnosť, ktorá sa prejavila vo výchove a starostlivosti o maloleťá, často krátko ponocovala, potom spala celé predpoludnie, o maloleťá sa nestarala. V roku 2022 sa dozvedeli, že matka užíva omamné a psychotropné látky, čo sa podpísalo na jej nestabilnom psychickom stave. Navrhli, aby matka maloleťá dočasne ponechala v ich starostlivosti, kým si matka nevyrieši svoje problémy. Následne podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že maloleťá mala zdravotné problémy, ktoré bolo potrebné riešiť a manželia G. neboli maloletej zákonní zástupcovia. Styk s maloleťou matke určený nebol, preto mohla matka maloleťá kedykoľvek navštíviť, matka však podmieňuje styk bez ich spoločnosti, pričom uviedli, že matka naďalej užíva omamné a psychotropné látky, na sociálnych sieťach prezentuje erotické a polonahé fotografie, robí dominu staršiemu pánovi a tieto aktivity zverejňuje tiež na sociálnych sieťach, hrá na automatoch, a preto majú obavu nechať maloleťá s matkou osamote. Po tajnej návšteve matky s maloleťou osamote, sa u maloletej začali prejavovať psychické problémy (napríklad výbuchy hnevu, sebapoškodzovanie),

museli vyhľadať psychologickú pomoc. Ďalej uviedli, že matka nemá prácu, ani stály príjem, býva na ubytovni v podmienkach nevhodných na výchovu maloletej. Žiadali návrh matky zamietnuť.

3. Kolízny opatrovník sa v rámci šetrenia pomerov u manželov G. a u matky vyjadril tak, že vykonali ohlásené sociálne šetrenie pomerov v domácnosti manželov G., byt je plne a funkčne zariadený prispôsobený potrebám maloletej. S matkou sa niekoľko krát pokúšali telefonicky spojiť, žiaľ bezúspešne. Počas neohláseného šetrenia sa v ubytovni na izbe nachádzala matka a jej otec. Matka s otcom býva v ubytovni na prvom poschodí, kde majú prenajatú izbu, mesačne za prenájom uhrádzajú 400 eur, ktoré uhrádza otec matky. Kolízny opatrovník konštatoval, že matka maloletej nemá vytvorené vhodné podmienky v domácnosti v ktorej sa zdržuje, toho času je bez príjmu a nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. S návrhom matky nesúhlasil a žiadal návrh zamietnuť.

4. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o rodine), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

5. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

6. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

7. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

8. Podľa § 46 ods. 1 zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

9. Podľa § 47 ods. 1, písm. d) a e) zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

11. Súd vykonal dokazovanie listinami doloženými do spisu, ktorými sú najmä návrh matky, vrátane príloh, vyjadrenie manželov G.h, správa kolízneho opatrovníka, obsahom spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12P/42/2022, ako aj celým obsahom spisu, vylúchom matky a manželov G. pričom zistil nasledovný skutočný stav:

V konaní bolo nesporné, že maloletá J. je dieťaťom matky A. G. a je právoplatne zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti Y. G. a W. G.. Maloletá býva u náhradných rodičov.

12. Z dokazovania vyplynulo, že matka nemá tohto času vhodné podmienky na to, aby riadne zabezpečovala starostlivosť a výchovu maloletej. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka ako aj z výpovede matky vyplýva, že matka nemá stabilný príjem ani vhodné bytové podmienky na výchovu maloletej. Matke s financiami vypomáha kamarát, avšak výživné na maloletú hradí, od septembra 2023 aj nad rámec jej povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím. Matka uvidela pri šetrení kolízneho opatrovníka, že maloletú by chcela tak tri krát do týždňa u seba. Matka ide údajne pracovať do Rakúska ako chyžná, nevedela uviesť kam, nevedela túto skutočnosť preukázať pracovnou zmluvou, ani či sú tam vytvorené podmienky pre maloletú, ani kde bude matka bývať. Matka nijakým spôsobom nepreukázala zmenu svojich pomerov, ani skutočností, ktoré by preukázali schopnosti matky zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, ani skutočností, ktoré by odôvodňovali zmenu starostlivosti o maloletú. Súd ďalej ani z obsahu spisu, ani z dokazovania nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali zanedbávanie maloletej alebo porušovanie povinností ohľadom starostlivosti a výchovy maloletej u náhradných rodičov, manželov G.. Pomer u matky sa nezmenili. Maloletá má u manželov G. vytvorené vhodné podmienky na zdravý vývin, o maloletú sa riadne starajú, maloletá navštevuje materskú školu, navštevuje krúžky. Matke v styku s maloletou bránené nie je. Je rozhodne v záujme maloletej, aby maloletá bola naďalej zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá plní svoj účel.

13. Súd nevykonal navrhované dokazovanie vypočutím partnera matky ako svedka, nakoľko z vyjadrenia matky vyplýva, že maloletú nepozná, nikdy ju nevidel, ani manželov G.. Súd tak nepovažuje jeho výpoveď za akokoľvek prínosnú do tohto konania, súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by mohol v danom konaní navrhovaný svedok preukázať.

14. Vzhľadom k tomu, že súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, návrh matky zamietol v celom rozsahu.

15. Súd záverom poznamenáva, že nevyklučuje zmenu rozhodnutia, avšak až keď matka dostatočne a presvedčivo preukáže zmenu svojich pomerov tak, že bude schopná a bude mať vytvorené vhodné podmienky na výkon osobnej starostlivosti o maloletú a zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky bude v záujme maloletej.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, nakoľko civilný mimosporový poriadok s konaním o úprave rodičovských práv a povinností a určením výživného takýto následok nespája.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).