

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/21/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123202628  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123202628.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Bajkalská 19B, Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: R. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom N., T., o zaplatenie sumy 257,70 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 257,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 257,70 eura od 25.04.2022 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40,92 eura, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 02.05.2023, doručenu súdu dňa 04.05.2023, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 257,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 257,70 eura od 25.04.2022 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40,92 eura, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu 11C/21/2023-35 zo dňa 29.05.2023 v spojení s opravným uznesením č.k. 11C/21/2023-45 zo dňa 27.06.2023, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému, a preto súd uznesením č.k. 11C/21/2023-64 zo dňa 02.10.2023 platobný rozkaz v spojení s opravným uznesením zrušil.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. Peugeot s EČV: R (SK), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 26.12.2021 spôsobil T. R. ako vodič s predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na majetku - dopravnom značení (škoda na cestnom/diaľničnom zariadení), ktorého vlastníkom bola v tom čase Správa a údržba ciest Trnavského samosprávneho kraja (ďalej len „poškodený“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému dňa 22.03.2022 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 340,70 eura, z ktorého suma vo výške 83,- eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca svoj nárok neuplatňuje. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si žalobca listom zo dňa 24.03.2022 uplatnil u žalovaného náhradu poistného plnenia vo výške 257,70 eura. V liste bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej

sumy do 24.04.2022. Žalovaný svoj dlh do dnešného dňa neuhradil ani len čiastočne. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalobca si od žalovaného uplatňuje v tomto konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky (§ 121 ods. 3 OZ) titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 40,92 eura s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 25,90 eura s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 eura s DPH za rok 2023.

4. Ako dôkazy žalobca predložil interný doklad zo systému žalobcu o poskytnutom plnení, Výpis z účtu, výstup zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla, Výzvu na náhradu poistného plnenia zo dňa 24.03.2022, kópiu obálky, Vyrozumenie ORPZ Trnava zo dňa 07.02.2022, Oznámenie škodovej udalosti k PZP zo dňa 25.01.2022, Hlásenie škodovej udalosti zo dňa 25.02.2022, Výpis z centrálnej evidencie vozidiel, Vyúčtovanie delegovanej poistnej udalosti zo dňa 16.03.2022, Oznámenie o poukázaní náhrady škody zo dňa 16.03.2022, Výmena ZDZ na kruhovej križovatke v obci C. zo dňa 18.01.2022, Pokus o zmier zo dňa 19.04.2023, Podací hárok.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Dňa 26.12.2021 došlo k dopravnej nehode, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla zn. Peugeot s EČV: R., ktorého držiteľom je žalovaný. V dôsledku dopravnej nehody bola spôsobená škoda na dopravnom značení Správy a údržby ciest Trnavského samosprávneho kraja vo výške 257,70 eura. K predmetnému vozidlu nebolo ku dňu dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému dňa 22.03.2022 z poistného garančného fondu poistné plnenie v sume 340,70 eura, z ktorého sumu 83,- eur ako delegačný poplatok si v konaní neuplatnil. Žalobca listom zo dňa 24.03.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia v sume 257,70 eura, a to do 24.04.2022. Výzva sa dostala do sféry dispozície žalovaného dňa 29.03.2022, keď žalovaný neprevzal zásielku v odbernej lehote. Žalobcovi vznikli náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy zo dňa 19.04.2023, a to vo výške 40,92 eura.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „ZoPZP“), povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajíateľa veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

13. Podľa § 4 ods. 1 ZoPZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

14. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

15. Podľa § 24 ods. 7 ZoPZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

16. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 a 2 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. (1) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla. (2)

18. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že uplatnený nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Motorovým vozidlom žalovaného bola spôsobená dopravná nehoda, pričom došlo ku škode na dopravnom značení vo výške 257,70 eura. Žalovaný ako držiteľ a prevádzkovateľ osobného motorového vozidla bol povinný uzavrieť poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 3 ods. 1 ZoPZP. Súd mal v konaní za preukázané, že žalovaný si povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. nesplnil a k dátumu 26.12.2021 (v čase dopravnej nehody) nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poisťného garančného fondu, ktorý spravuje v zmysle § 20 ods. 2 písm. a) ZoPZP, poškodenému poisťné plnenie vo výške 257,70 eura za škodu spôsobenú na dopravnom značení. Žalobca si tak v konaní oprávnene uplatnil nárok proti žalovanému, ktorý ako osoba bez poistenia zodpovednosti za škodu zodpovedá za spôsobenú škodu v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP. Žalobca preto má proti žalovanému v zmysle § 24 ods. 7 ZoPZP právo na náhradu toho, čo za neho plnil, t.j. na zaplatenie sumy 257,70 eura. Žalovaný je v danom prípade pasívne vecne legitimovaný k náhrade poisťného plnenia, ktoré žalobca poskytol

poistného garančného fondu poškodenému, a to ako vlastník a prevádzkovateľ motorového vozidla, ktoré spôsobilo dopravnú nehodu (§ 4 ods.1 ZoPZP).

22. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 257,70 eura.

23. Keďže žalovaný sa ocitol so zaplatením sumy 257,70 eura v omeškaní, má žalobca nárok aj na úroky z omeškania. Výzvou zo dňa 24.03.2022, doručenou žalovanému do sféry jeho dispozície dňa 29.03.2022, vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 257,70 eura do 24.04.2022, čo znamená, že v zmysle § 563 OZ sa žalovaný ocitol v omeškaní dňa 25.04.2022. Vzhľadom na uvedené priznal súd žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 257,70 eura od 25.04.2022 do zaplatenia, keďže bol uplatnený v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keď základná úroková sadzba ECB bola ku dňu 25.04.2022 vo výške 0,00%.

24. Zároveň súd žalobcovi priznal od žalovaného ako príslušenstvo v zmysle § 121 ods. 3 OZ aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v podobe odmeny za úkon právnej služby vrátane režijného paušálu a DPH v celkovej výške 40,92 eura, a to za predžalobnú výzvu zo dňa 19.04.2023.

25. S prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného, určil súd žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 veta druhá CSP na plnenie primeranú dlhšiu lehotu 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

26. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva jeho úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100%, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP)).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).