

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200140
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612200140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci navrhovateľky: T. S., nar. X. X. XXXX, bytom F. Z., D. XXXX/XX, proti odporcovi: O. S., nar. X. X. XXXX, bytom F. Z., D. XXXX/XX, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Odporcovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 9. 1. 2012 domáhala uloženia povinnosti odporcovi platiť jej príspevok na výživu rozvedenej manželky vo výške 10 eur mesačne, od 9. 1. 2012 do 18. dňa v mesiaci. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Keďže poberá dávku v hmotnej núdzi 165 eur mesačne, je potrebné rozhodnúť o príspevku.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, zistiť nasledovné:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že k podaniu návrhu ju vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v súvislosti s uplatnením jej nároku. Je rozvedená, má dve vyživovacie povinnosti. Deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a odporcovi uložená povinnosť platiť minimálne výživné. Túto vyživovaciu povinnosť si plní. V čase rozvodového konania odporca poberal dávku v hmotnej núdzi, bol nezamestnaný, býval u rodičov. Nemá z čoho platiť príspevok. Náklady na bývanie pozostávajú z platby 150 eur mesačne. S odporcom majú spoločné pôžičky, ktoré neuhrádzajú.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odporca nepoberá pomoc v hmotnej núdzi (dávku poberal do júla 2011). Okruh spoločne posudzovaných osôb menovaného tvorila manželka a dve deti. Navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23. 10. 2006 doposiaľ. Odporca bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 16. 8. 2011, kedy bol vyradený na vlastnú žiadosť.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/138/2011 bolo zistené, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené dňa 14. 12. 2011.

Podľa ustanovenia § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti odporcu, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne predvolaný. Nepožiadal o odročenie súdneho pojednávania. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrh navrhovateľky zamietol, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná jeho dôvodnosť. Medzi účastníkmi konania nebol daný spor. Svoj nárok si navrhovateľka uplatnila na základe výzvy správneho orgánu. Je si vedomá, že odporca nie je schopný prispievať jej na výživu. Výživné na maloleté deti bolo stanovené v minimálnej výške. Nie je preto v jeho schopnostiach a možnostiach platiť príspevok na výživu rozvedenej manželky.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný vznikol nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke v konaní neúspešnej. Z dôvodu, že odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že odporcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.