

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623210849
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623210849.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. A., t.č. Centrum pre deti a rodiny A., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., dieťa matky O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, štátnej občianky SR a otca B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A., t.č. na neznámom mieste, štátneho občana SR, za účasti Okresnej prokuratúry Senica, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e nad maloletou C. I., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny A., Q.. I. XXXX/XX, A. od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd u r ě u j e matke a otcovi, a to každému povinnosť platiť výživné na maloletú C. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne, ktoré výživné sú rodičia povinní zasielať na účet Centra pre deti a rodiny A., Q.. I. XXXX/XX, A., vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, od 10.06.2023.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica podal dňa 11.08.2023 na Okresnom súde Senica návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou C. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ústavná starostlivosť sa bude vykonávať naďalej v Centre pre deti a rodiny Sereď, keďže maloleté dieťa sa v tomto zariadení momentálne nachádza a bolo doň umiestnené na základe neodkladného opatrenia. Svoj návrh tiež odôvodnil tým, že dôvod umiestnenia maloletej C. bol ten, že rodičia neboli schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú rovnako ako aj o jej súrodencov (spolu 6 detí). V rovnakom zariadení boli umiestnení aj ďalší štyria súrodenci, piaty súrodenec bol zo zdravotných dôvodov umiestnený v CDR A.. Rodičia si vlastné bývanie nedokázali zabezpečiť, nakoľko boli nezamestnaní, bývali v rodinnom dome prastarej matky zo strany matkinho starého otca na adrese I. XXX. Tento rodinný dom bol obývatelný, ale starí rodičia a matkina sestra si neželali, aby matka s partnerom a štyrmi najmladšími deťmi v dome žili. Dovolili im bývať v letnej kuchynke s rozmermi 3m x 4m. Išlo o bývanie veľmi nedôstojné, špinavé, zapáchajúce. Deti, i keď vonku mrzlo, chodili po dvore polonahé a bosé. Podľa CDR A. matka aktívne prejavuje záujem o všetky svoje deti vrátane maloletej C., ide o záujem hlavne verbálny. Navrhovateľ tiež uviedol, že matka maloletej sa od umiestnenia C. v CDR nikam neposunula, navyiac s otcom detí sa rozišli, nevie, kde otec detí býva, nemá na neho ani telefonický kontakt. Matka stále nemá prácu ani bývanie. Navrhovateľ vecne návrh odôvodnil tiež tým, že vzhľadom na aktuálne zistenia, je vážne ohrozený život, zdravie a priaznivý vývoj dieťaťa.

2. Matka uviedla, že keby mala bývanie, tak by sa chcela postarať o všetky svoje deti. Momentálne nemá žiadny príjem, ani bývanie. Otec maloletej pracuje údajne niekde v G.. Nevie o ňom nič konkrétne, pretože s ním nie je v kontakte asi 2 mesiace. Tiež uviedla, že nikto z rodiny by sa o dieťa nevedel postarať a ona by to ani nechcela, aby sa niekto staral.

3. Otec sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril. Predvolania na pojednávania mu boli doručované fikciou doručenia.

4. Kolízny opatrovník navrhol nad maloletou C. nariadiť ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny A., Q.. I. XXXX/XX, A..

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky, rodným listom mal. C. (č.l. 3 spisu), správou CDR A. z 12.07.2023 (č.l. 4-5), pripojeným spisom OS Senica sp.zn. 11P/11/2023 (č.l. 10), uznesením OS Senica č.k. 11P/11/2023-15 zo dňa 29.03.2023 (č.l. 15-16), správou Obce I. zo dňa 22.08.2023 (č.l. 25), správou Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 05.09.2023 (č.l. 26), správou ÚPSVaR Senica z 21.09.2023 (č.l. 28), správou ÚPSVaR A. z prešetrovania pomerov zo dňa 22.09.2023 (č.l. 29), ako i ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Uznesením OS Senica č.k. 11P/11/2023-15 zo dňa 29.03.2023, vykonateľným dňa 29.03.2023, súd prvým výrokom nariadil matke odovzdať maloletú C. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do CDR A. a druhým výrokom uznesenia uložil ÚPSVaR A. povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletej C. do starostlivosti CDR A., pretože bol toho názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletej C., keď jej umiestnenie v CDR A. je v jej najlepšom záujme.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že šetrením v domácnosti aktuálne dňa 21.09.2023 na adrese I. XXX zistili, že rodičia maloletej tvoria nestabilný pár, bytové podmienky u matky sa nezmenili ani nezlepšili, pretože stále býva na adrese I. XXX. Dom je v takom istom stave, ako pri umiestňovaní detí. Matka kolíznemu opatrovníkovi uvádzala, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou C.. Chce, aby sa maloletá i jej súrodenci mali dobre a ona im to nevie v súčasnosti zabezpečiť. Navštevovať deti matka chodí. Snaží sa nájsť si stálu prácu, ale nedarí sa jej. Ušetrené peniaze matka nemá žiadne.

8. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Senici uviedla, že má za to, že v súdnom konaní bolo preukázané, že žiaden z rodičov maloletej nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a nie je ani ochotný zmeniť svoje pomery tak, aby túto starostlivosť zabezpečovať mohol. Navyše rodičia sa o maloletú C. nezaujímajú tak, ako sa od nich očakáva, čo preukázali aj svojím prístupom k tomuto súdному konaniu, pričom má za to, že výsluchom navrhovateľa bolo zistené, že nie sú známe ani iné osoby, ktorým by dieťa potencionálne mohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Uzavrela, že vzhľadom na uvedené, je toho názoru, že v najlepšom záujme maloletej C. je nariadenie ústavnej starostlivosti v zmysle podaného návrhu, pričom ústavnú starostlivosť považuje za jediné riešenie na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa. Súčasne navrhla, aby súd uložil matke a otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej a konkrétnu výšku výživného ponechala na úvahe súdu.

9. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len Zákon o rodine), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa ust. § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

11. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

16. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

17. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že je dôvodné nad maloletou C. nariadiť ústavnú starostlivosť v CDR A., ktorá ústavná starostlivosť doteraz nariadená nebola. CDR A. s umiestnením dieťaťa v ich zariadení vyslovilo súhlas. Matka maloletej neprejavila opravdivý záujem zabezpečiť riadnu osobnú každodennú starostlivosť o dieťa a rovnako žiadna iná blízka osoba. V záujme zabezpečenia riadnej výchovy maloletej a z dôvodov zistených a uvedených vyššie, bolo potrebné nad maloletou C. nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v CDR A., keď žiadne iné vhodné výchovné prostredie pre ňu zistené ani preukázané nebolo. Tým, že v tomto zariadení sú umiestnení aj ďalší súrodenci maloletej, a to maloletí B. A., Q. A., M. K., Q. K. a Z. K., budú zachované tiež súrodenecké väzby. Zároveň súd uložil rodičom maloletej povinnosť platiť s účinnosťou od 10.06.2023, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie o neodkladnom opatrení a nebolo v ňom rozhodnuté o výživnom, výživné v zákonom stanovenej najnižšej výške, teda 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, pretože nebolo preukázané, že by príjem rodičov bol taký, aby mohli platiť výživné vyššie. Rodičia sú povinní platiť výživné na účet CDR A..

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 civilný sporový poriadok /ďalej CSP/).

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva vzdal po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).