

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/15/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111010865
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3111010865.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Ondreja Gáboríka v trestnej veci proti obvinenému L. D., stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. februára 2012, prejednal sťažnosť obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.01.2012, sp. zn. 8T/68/2011 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1, 2 Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa návrh G. D., bytom F., B. č. X o nahradenie väzby obvineného L. D., nar. XX.XX.XXXX, o nahradenie jeho väzby písomným sľubom neprijíma.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por., § 80 ods. 1 písm. b) sa návrh obvineného L. D., nar. XX.XX.XXXX o nahradenie jeho väzby písomným sľubom neprijíma.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 24.05.2011 na Okresný súd Trenčín pod č. 2Pv/777/10-41 obžalobu na obvineného L. D. a spol. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že 1) obvinený G. R. dňa 20.05.2010 v čase asi o 09.45 hodine v OC Južanka, nachádzajúcom sa na sídlisku C. v F., prechovával za účelom jej konzumácie u seba v koženej peňaženke 1 ks papierovej skladačky s obsahom svetlohnedého prášku až do vykonania osobnej prehliadky príslušníkmi polície, pričom následnou expertízou bolo zistené, že sa jedná o heroín o celkovej hmotnosti 132 mg, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 1 (jednej) jednorázovej dávke tejto látky, pričom heroín je v zmysle zákona NR SR č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok; 2) v presne nezistenom čase si obvinený G. R. na neznámom mieste zadovážil 56 ks skladačiek s obsahom hnedého prášku, ktoré u seba prechovával až do 21.27 hodiny dňa 12.08.2010, kedy tieto ponechal v čiernom plátennom vrecku na stoličke pri výherných automatoch v herni Las Vegas na Ulici R. XX v F., kde následnou expertízou bolo zistené, že skladačky obsahujú heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 6617 mg s priemerným zastúpením účinnej látky 16,3% hmotnostných, čo zodpovedá celkovo 56 jednorázovým dávkam tejto látky, pričom heroín je v zmysle zákona NR SR č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok; 3) od druhej polovice mesiaca september 2010 obvinený G. R. spoločne s obvineným L. D. si na viacerých nezistených miestach zadovážili omamnú látku - heroín, ktorý následne v jednotlivých skladačkách prechovávali v byte prenajatom obvineným G. R. na adrese I. I. č. XXXX/XX v F. za účelom ich ďalšieho predaja konečným užívateľom tejto látky, čo okrem oboch obvinených zabezpečoval obvinený N. H., ktorý vždy po obdržaní 5-20 ks skladačiek od obvinených G. R. a L. D. tieto následne v meste F. na viacerých miestach predával konzumentom týchto drog za sumu 10 € za 1 ks skladačky heroínu, pričom obvinený

G. R. takto získaný heroín predával od uvedeného obdobia až do 24.11.2010 minimálne A. U., E. O., M. H..

Okresný súd Trenčín zistil, že obvinený L. D. dňa 12.02.2012 o 13.30 hod. ukončí výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený a nariadený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 3T/26/2011. Na základe toho, správne nariadil vo veci neverejné zasadnutie za účelom rozhodnutia o väzbe obvineného, ktoré vytýčil na termín 26.1.2012.

Senát okresného súdu po vyjadrení sa obvineného L. D., jeho obhajkyne a prítomného prokurátora rozhodol tak, že podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa obžalovaný L. D., nar. XX.XX.XXXX, berie do väzby okamihom prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 3T 26/2011. Väzba obžalovaného L. D., nar. XX.XX.XXXX, sa začína okamihom prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 3T 26/2011, a to dňa 12.02.2012 o 13.30 hod. a túto bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava. Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por. sa návrh G. D., bytom F., B. č. X, o nahradenie väzby obvineného L. D., nar. XX.X.XXXX, zárukou neprijíma. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa návrh G. D., bytom F., B. č. X, o nahradenie väzby obvineného L. D., nar. XX.XX.XXXX, o nahradenie jeho väzby písomným sľubom neprijíma.

Okresný súd pred samotným rozhodnutím o väzbe obvineného L. D. tak, ako to vyplýva z písomných dôvodov vyššie citovaného uznesenia po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že obvinený L. D. je dôvodne podozrivý zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c) Tr.zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, pre ktorý skutok mu bolo riadne aj vznesené obvinenie s tým, že toto podozrenie nie je ničím podstatne znížené. K dôvodu väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. u obvineného uviedol, že k týmto dospel na základe tých skutočností, že obvinený bol v minulosti viackrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť. Poukázal, že v poslednej dobe mu boli uložené dva nepodmienečné tresty odňatia slobody, keď v trestnej veci Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/8/2010 vykonal trest dňa 11.9.2010 a v trestnej veci Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/26/2011 trest nastúpil dňa 15.6.2011 a vykoná ho dňa 12.2.2012. Podľa názoru okresného súdu predovšetkým trest, ktorý už obvinený vykonal zjavne nevedel k jeho náprave, keďže je dôvodne podozrivý zo spáchania oveľa závažnejšej trestnej činnosti bezprostredne po jeho vykonaní, pre ktorú bola na neho neskôr podaná obžaloba v tejto veci. Tiež poukazoval, že obvinený bol pred nástupom na výkon trestu nezamestnaný, pričom je konzumentom drog, ako sám priznal. Na základe toho vyslovil záver, že je u obvineného L. D. dôvodná obava, že by v prípade nevzatia do väzby mohol na slobode pokračovať v páchaní trestnej činnosti drogového charakteru, prípadne v trestnej činnosti majetkového charakteru, za účelom zadovažovania si finančných prostriedkov na kúpu drog a na svoje živobytie. Taktiež pri skúmaní možností nahradenia väzby obvineného L. D. jeho písomným sľubom, zárukou dôveryhodnej osoby dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obvineného (v minulosti už súdne trestaného a konzumenta drog) a povahu prejednávaného prípadu účel väzby nebolo možné dosiahnuť takýmito ponúknutými zárukami, ktoré nepovažoval za dostatočné ani v prípade uloženia primeraných povinností alebo obmedzení.

Proti uzneseniu okresného súdu ihneď po jeho vyhlásení obvinený L. D. podal sťažnosť do zápisnice o neverejnom zasadnutí, ktorú bližšie písomne neodôvodnil a zrejme táto sťažnosť zo samotného priebehu neverejného zasadnutia smerovala proti všetkým výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného L. D. je z časti dôvodná, týkajúca sa výroku, ktorým podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. nebol prijatý jeho písomný sľub ako náhrada za jeho väzbu.

Krajský súd Trenčín po preskúmaní písomného materiálu dospel k totožnému záveru ako okresný súd, že u obvineného L. D. na podklade vykonaných dôkazov je plne dané podozrenie zo spáchania

zločinu nedovolené výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. na skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe a toto podozrenie doposiaľ produkovanými dôkazmi nebolo rozptýlené. Z uvedenej trestnej činnosti je usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedkov G. M., N. H., o ktorých vierohodnosti v danom štádiu trestného konania nemá pochybnosti ani krajský súd.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že obvinený L. D. skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba okresným prokurátorom na jeho osobu, ako je vyššie uvedené, a pre ktorý je dôvodne podozrivý, spáchal v čase od druhej polovice mesiaca september 2010, minimálne do 24.11.2010, pričom práve pre túto trestnú činnosť bol zadržaný 25.10.2010, z ktorého zadržania potom neskôr bol prepustený. Teda obvinený L. D. vedel, že je podozrivý zo spáchania trestnej činnosti a táto hrozba nemala na neho reálny vplyv v tom smere, že by mu bránila dopustiť sa ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú bol právoplatne odsúdený Okresným súdom v Trenčíne pod sp. zn. 3T/26/2011 a to pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. (skutok spáchal dňa 12.12.2010) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/48/2011 na trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest nastúpil dňa 15.6.2011 a vykoná ho dňa 12.2.2012. Táto skutočnosť spolu s ďalšími odsúdeniami, ako aj doterajším správaním sa obvineného L. D. vo svojom občianskom živote tak, ako to poukázal okresný súd, plne odôvodňujú u neho obavu, že by v prípade ponechania na slobode po výkone trestu odňatia slobody ďalej pokračoval v trestnej činnosti, pre ktorú je na neho podaná obžaloba, čím sú u neho z hľadiska materiálneho a preventívneho plne dané dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. tak, ako to správne v súlade so zákonom ustálil okresný súd.

Krajský súd sa ďalej dôsledne zaoberal, či v rámci podanej sťažnosti obvineným, je možné nahradiť jeho väzbu prevzatím záruky dôveryhodnou osobou, ktorú podala jeho matka G. D., resp. písomným sľubom obvineného L. D.. Krajský súd na základe vyššie uvedených skutočností vo vzťahu k preukázateľným dôvodom väzby u obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa plne stotožnil s právnym záverom okresného súdu, že vzhľadom na jeho osobu a povahu prejednávaneho prípadu, nie je možné dosiahnuť nahradenie väzby takýmito ponúknutými zárukami, ktoré zo strany či už dôveryhodnej osoby matka obvineného, alebo samotného obvineného, nie je možné považovať za dostatočné ani v prípade uloženia primeraných povinností alebo obmedzení. Z týchto dôvodov krajský súd pokiaľ ide o sťažnosť obvineného L. D. vo vzťahu k dôvodom jeho väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., času jej začatia - dňa 12.2.2012 o 13,30 hod., ako aj nahradenie jeho väzby prevzatím záruky dôveryhodnej osoby ponúknutej dôveryhodnou osobou tým, že okresný súd túto neprijal, túto považoval v tejto časti za nedôvodnú.

Krajský súd ako je vyššie uvedené vzhliadol, že sťažnosť obvineného je dôvodná iba v časti týkajúcej sa napadnutého uznesenia, ktoré bolo vyhlásené okresným súdom na neverejnom zasadnutí dňa 26.1.2012 a to v neprijatí písomného sľubu obvineného L. D. ako náhradu za jeho väzbu. Okresný súd na citovanom neverejnom zasadnutí tak, ako to vyplýva zo zápisnice vyhlásil, že podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa návrh G. D., bytom F., B. č. X o nahradenie väzby obvineného L. D., nar. XX.X.XXXX, o nahradenie jeho väzby písomným sľubom neprijíma. Takto vyhlásené uznesenie v tejto časti je zmätočné, nakoľko je tam uvedený nadbytočný text „sa návrh G. D., bytom F., B. č. X o nahradenie väzby“ o ktorom bolo rozhodnuté podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por., že tento sa neprijíma. Zrejmu nesprávnosť vyhláseného výroku okresný súd napravil v písomnom vyhotovení napadnutého uznesenia, avšak tento postup nebol v súlade s ustanovením § 174 Tr. por. Oprava vyhotovenia rozsudku a jeho rovnopisu v spojení s § 180 Tr. por. Na základe týchto skutočností krajský súd dospel k záveru, že táto časť napadnutého uznesenia je chybná a možno ju oddeliť od ostatných výrokov (výrok ktorým podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. bol obvinený vzatý do väzby s tým, že táto začína dňa 12.2.2012 o 13,30 hod. a výrok, ktorým podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por. bol návrh G. D. o nahradenie väzby obvineného L. D. zárukou neprijatý).

Z týchto dôvodov krajský súd rozhodujúc o sťažnosti obvineného L. D. v súlade s ustanovením § 194 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa návrh G. D., bytom F., B. č. X o nahradenie väzby obvineného L. D., nar. XX.XX.XXXX, o nahradenie jeho väzby písomným sľubom neprijíma a tento dal do súladu so zákonom

tak, že vo veci rozhodol sám a podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por., § 80 ods. 1 písm. b) návrh obvineného L. D., nar. XX.XX.XXXX o nahradenie jeho väzby písomným sľubom neprijal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.