

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611209389
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611209389.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, zast. JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti žalovanému Z. J., P. XX.XX.XXXX, X. Y. S. X, XXX XX O., t.č. na neznámom mieste, štátny občan Slovenskej republiky, zast. opatrovníkom C. T., V. A. H. O., v konaní o zaplatenie 57,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu o zaplatenie 57,89 Eur s 9 % úrokom z omeškania počnúc od 08.07.2011 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 57,89 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 12Ro/219/2011-17 zo dňa 24.08.2011. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením zo dňa 3.1.2012, č.k. 9C/2/2012 -31, pretože sa ho nepodarilo doručit' žalovanému do vlastných rúk.

Súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe C. T., pretože má evidovaný trvalý pobyt na adrese S. X, avšak na tejto adrese sa nezdrzuje.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.02.2012.

Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní.

Opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania nároku.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, výzvy na zaplatenie, upomienky, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalobca uzatvoril so žalovaným poisťňu zmluvu pre dôchodkové poistenie s účinnosťou od 01.06.2006 na dobu určitú. V poisťnej zmluve sa žalovaný zaviazal platiť lehotné poisťné vo výške 15,93 Eur (480, -Sk) mesačne. Žalovaný zaplatil poisťné za obdobie od 01.06.2006 do 01.06.2007. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 17.09.2007 na zaplavenie poisťného s upozornením, že ak poistenie nebude zaplavené do jedného mesiaca od prevzatia výzvy poistenie zanikne. Výzva bola žalovanému doručená dňa 20.09.2007. Poistenie zaniklo jeden mesiac po doručení výzvy, teda dňa 20.10.2007. Ku dňu zániku poisťnej zmluvy žalovaný nemal zaplavené poisťné za obdobie od 01.06.2007 do 20.10.2007, ktoré predstavovalo sumu 73,82 Eur. Po odpočítaní platby vo výške 15,93 Eur žalobca vyčíslil dlžné poisťné sumou 57,89 Eur.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorázové poisťné nebolo zaplavené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplavené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplavenie, ak nebolo poisťné zaplavené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplavené. To isté platí, ak bola zaplavená len časť poisťného.

Z ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva právo poisťiteľa, teda žalobcu na zaplavenie dlžnej sumy poisťného za dobu do zániku poistenia pre neplatenie poisťného podľa § 801 Občianskeho zákonníka. V posudzovanej právnej veci poisťná zmluva zanikla dňa 20.10.2007. Na druhej strane zákon zachováva poisťnému právo na plnenie poisťiteľa až do zániku poistenia a práve preto má poisťiteľ právo na poisťné, ktoré mu patrí do zániku poistenia, a to aj s príslušenstvom tejto pohľadávky, pokiaľ žalovaný včas neplnil.

Opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania nároku.

Na prejednaný prípad je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Funkciou premlčania je uľahčiť obranu povinného subjektu proti právam, ktoré trvali dlho, a preto často možno predpokladať, že už zanikli. Pokiaľ by povinný subjekt nemal námietku premlčania, musel by sa brániť námietkou, že právo zaniklo určitým spôsobom, napríklad splnením. Dokázanie tejto skutočnosti po dlhšom čase by mohlo viesť k značným ťažkostiam práve preto, lebo právo trvalo dlho.

Všeobecná trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz. Tento okamih je daný objektívne. Zákonnú premlčaciu dobu nemožno jednostranne ale ani dohodou medzi účastníkmi občianskoprávneho vzťahu predĺžiť ani skrátiť. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa

keď sa právo mohlo objektívne posudzované uplatniť po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním žaloby na súde.

Žaloba v tejto právnej veci bola podaná dňa 08.07.2011. Poistná zmluva zanikla dňa 20.10.2007 podľa § 801 Občianskeho zákonníka nezaplatením následného poistného. Premlčacia doba začala plynúť počnúc od 21.10.2007 a uplynula dňa 21.10.2010. Žaloba bola podaná na Okresnom súde Lučenec dňa 08.07.2011 po uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.