

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17Csp/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121207690
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3121207690.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 25, IČO: 35792752, zastúpený JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom so sídlom v Senci, ul. Lichnerova 23, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., o zaplatenie 4.428,09 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi úrok vo výške 1.661,19 eur.
- II. Súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty **z a m i e t a**.
- III. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trenčín bola dňa 01.12.2021 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáha, aby súd rozhodol o splnení jeho povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 4.428,09 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne z tejto sumy od 14.11.2019 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 3.000 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 3.000 eur, je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.428,09 eur až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 27.3.2019 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3.000 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 60 mesačných splátkach vo výške 77,70 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Celkom bol žalovaný povinný podľa zmluvy zaplatiť sumu 4.662 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 7 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 28.10.2019. V súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 13.11.2019, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 4428,09 eur (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 233,10 eur). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 4428,09 eur od 14.11.2019 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania

vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p. a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne - zo sumy 4428,09 eur od 14.11.2019 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 3000 eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4428,09 eur do zaplatenia.

2. Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 23.05.2022, pričom žalovaný na doručenú žalobu nereagoval.

3. Súd vo veci rozhodol pôvodne rozsudkom zo dňa 11.10.2022, ktorým rozhodol tak, že žalobe v časti uplatnenej istiny úveru vyhovel (v sume 2.766,90 eur) a v časti uplatneného úroku a zmluvnej pokuty zamietol. Zároveň rozhodol o trovách konania. Podstatou dôvodov pre čiastočné zamietnutie žaloby bolo nepreukázanie splnenia podmienky skúmania bonity žalovaného pred poskytnutím úveru a následné konštatovanie súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Tento rozsudok bol na základe odvolania žalobcu zrušený v zamietajúcej časti uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.04.2023. Odvolací súd zrušil rozsudok z dôvodu, že zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva žalobcovi povinnosť automaticky predložiť doklady preukazujúce postup podľa § 7 ods. 1, 3 a nasl. zákona o spotrebiteľských úveroch. Ak súd prvej inštancie mal pochybnosti o tom, či zo strany žalobcu bola s odbornou starostlivosťou posúdená schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver, mohol a za pasivity žalovaného aj mal požiadať žalobcu o ďalšie skutkové tvrdenia podľa § 150 ods. 2 CSP a vo vzťahu k nim z vlastnej iniciatívy vykonať dokazovanie podľa § 295 CSP.

4. Súd po zrušení rozsudku odvolacím súdom opätovne nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Obe sporové strany sa pojednávania nezúčastnili, pričom právny zástupca žalobcu v ospravedlnení z pojednávania zároveň požiadal súd, aby rozhodol o žalobe na základe predložených dôkazov bez účasti sporových strán.

5.1 Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré žalobca súdu predložil, a to už na prvom pojednávaní pred vydaním zrušeného rozsudku a takisto v rámci odvolacieho konania. Po zrušení rozsudku žalobca súdu nepredložil žiadne nové dôkazy a z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil. Súd teda vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: č. I. 6 úverová zmluva, č.I. 9 splátkový kalendár, č.I. 10 žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, č.I. 11 výpis z účtu, č.I. 12 prehľad platieb, č.I. 13 kópia poštovej zásielky, č. I. 82-85 listiny preukazujúce zisťovanie osobných pomerov spotrebiteľa. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, ktorý následne právne posúdil podľa nižšie citovaných ustanovení zákonov.

5.2 Dňa 27.03.2019 žalovaný a žalobca uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru v sume 3.000 eur žalobcom ako veriteľom žalovanému ako dlžníkovi. Splatnosť úveru bola dohodnutá v 60 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 77,70 eur (vrátane úroku vo výške 27,70 eur), celková čiastka, ktorú má žalovaný zaplatiť bola uvedená vo výške 4.662 eur. Ďalej bola uvedená ročná úroková sadzba 18,93 %, RPMN 20,66 %, dátum splatnosti prvej splátky 01.05.2019 a poslednej dňa 01.04.2024. Zo žiadosti o poskytnutie úveru na č.I. 10 vyplýva, že žalovaný ako žiadateľ o úver uviedol iba údaje o svojich príjmoch (850 eur), rodinnom stave (slobodný, 1 nezaopatrované dieťa), forme bývania (podnájom), typ zamestnania (robotník), bez údajov o výdavkoch (napríklad na nájomné bývanie, splátky iných záväzkov a pod.).

5.3 Žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver v sume 3.000 eur dňa 04.04.2019 bezhotovostným prevodom na bankový účet ako vyplýva z listiny na č.I. 11. Žalovaný titulom splácania úveru zaplatil spolu sumu 233,10 eur v troch splátkach vo výške 77,70 eur, a to od 14.05.2019 do 11.07.2019, pričom s ich splatením sa dostal do omeškania na niekoľko dní.

5.4 Z listiny predloženej žalobcom dňa 28.11.2022 na č.l. 49 až 52 vyplýva, že žalobca skúmal bonitu žalovaného lustráciou v registri klientskych informácií a vyplnením údajov o osobe dlžníka. Listinou na č.l. 53 žalobca oznámil dňa 20.10.2019 žalovanému zosplatnenie úveru. Toto oznámenie mu doručoval poštou na adresu jeho bydliska dňa 22.10.2019. Zásielku si žalovaný neprevzal.

6. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

8. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

9. Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

12. Podľa § 324 ods.1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

13. Podľa § 341 ods.1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

14. Podľa § 365 ods.1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

15. Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

16. Podľa § 1 ods.1, ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

19. Podľa § 53d Občianskeho zákonníka spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.

20. Súd ďalším rozsudkom vydaným po čiastočnom zrušení rozsudku vydaného v tejto veci dňa 11.10.2022 rozhodoval iba v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvných úrokov, ktorých celková výška bola dohodnutá za celú dobu splácania úveru, t.j. v období od 01.05.2019 do 01.04.2024. Žalobca si žalobou uplatnil istinu s úrokmi v celkovej výške 4.428,09 eur. Výrokom I. rozsudku zo dňa 11.10.2022 mu súd už právoplatne priznal právo na istinu v sume 2.766,90 eur. Zvyšná časť žalovanej potom predstavuje celkový úrok vo výške 1.661,19 eur, na ktorú má žalobca voči žalovanému právo. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti takejto zmluvy podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z úveru podľa § 497 Obchodného zákonníka v uplatnenej výške. Žalobca platne zosplatnil úver listom zo dňa 20.10.2019, ktorý doručoval žalovanému. Žalovaný bol v omeškaní už so zaplatením v poradí prvej splátky úveru, splatnej dňa 02.05.2019 a úplne nezaplatil v poradí štvrtú splátku úveru, splatnú dňa 01.08.2019 a všetky ďalšie.

21. Súd žalobu zamietol v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Podľa zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, mal súd prvej inštancie zistiť, či rovnaké zmluvné dojednanie nebolo za neprijateľné už vyhlásené. Súd následne zistil, že Krajský súd Košice v rozsudku sp.zn. 9CoCsp/75/2021 z 22.02.2023 potvrdil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 13Csp/2/2020, ktorým tento súd rovnakú zmluvnú pokutu vyhlásil za neprijateľnú. Obdobne aj Krajský súd Bratislava v rozsudku sp.zn. 7CoCsp/20/2023 z 31.07.2023 a Krajský súd v Prešove v rozsudku sp.zn. 22Co/51/2020 z 23.03.2021, ktoré potvrdili rozsudky súdov prvej inštancie, ktoré rovnaké zmluvné dojednanie vyhlásili za neplatné a neprijateľné.

22.1 Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22.2 Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22.3 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, a priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca bol úspešný v celej časti istiny, v celej časti úroku a aj v úroku z omeškania z istiny úveru. Nebol úspešný iba v časti zmluvnej pokuty, avšak táto bola uplatňovaná iba popri úroku z omeškania, ktorý bol žalobcovi priznaný. Preto nemožno v tejto časti uvažovať ako o procesnom neúspechu žalobcu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od

doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.