

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: VK-14P/91/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201688  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6221201688.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom vo veci starostlivosti o maloletého H. Y., W.. XX. XX. XXXX, M. F. U. XX, U. V., zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky M. N., C.. Q., W.. XX. XX. XXXX, M. F. N. XX, F., zastúpená Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, Komenského 3, Veľký Krtíš a otca K. Y., W.. XX. XX. XXXX, M. F. H. XX, U. V., zastúpený F., nar. XX. XX. XXXX, H., o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e nasledovnú rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností v tomto znení:

- Maloletý H. Y., W.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca K. Y., W.. XX.XX.XXXX.
- Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.
- Matka maloletého M. N. C.. Q., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n á prispievať na výživu mal. H. Y., W.., XX.XX.XXXX výživným vo výške 60 Eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca K. Y.C., W.. XX.XX.XXXX počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s mal. H. Y., W.. XX.XX.XXXX každú stredu v roku od 13-tej hodiny do 18-tej hodiny každú sobotu od 13-tej hodiny do 20-tej hodiny za prítomnosti otca s tým, že začiatok a koniec styku sa bude realizovať v mieste bydliska matky.
- Otec je p o v i n n ý maloletého na stretnutie s matkou riadne pripraviť a matke ho riadne a včas odovzdať.

II. Žiaden z účastníkov n e má nárok na náhradu trov konania.

III. Súd p r i z n á v a štátu náhradu trov konania vo výške 223,10 Eur.

IV. Otec je p o v i n n ý nahradiť trovy konania štátu vo výške 111,55 Eur na účet Slovenskej republiky Okresný súd Lučenec vedený v štátnej pokladnici Bratislava a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Matka je p o v i n n á nahradiť trovy konania štátu vo výške 111,55 Eur na účet Slovenskej republiky Okresný súd Lučenec vedený v štátnej pokladnici Bratislava a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš

č. k. 14P/104/2020-46 zo dňa 22.03.2021 vo výroku o zverení mal. H. Y., W.. XX.XX.XXXX vo výroku o vyživovacej povinnosti otca a vo výrokoch o úprave styku.

#### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 29.09.2021 otec mal. dieťaťa podal na tunajší súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa H. Y., W.. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti. Ďalej navrhol, aby súd matke mal. určil výživné vo výške 30 EUR so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci. Zároveň otec mal. na tunajší súd podal návrh na zníženie výživného a upravil mu výšku výživného na sumu 29,87 EUR a aby zmenil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 14 P/104/2020 zo dňa 22.03.2021. Označené konanie o zníženie výživného bolo spojené s predmetným konaním, keďže bolo začaté skôr uznesením č. k. 14 P/91/2021 - 8 zo dňa 28.09.2021.

2. Na pojednávaní dňa 21.11.2023 rodičia mal. dieťaťa dospeli k rodičovskej dohode a navrhli, aby sa mal. zveril do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia by mali zachované právo mal. zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka sa zaviazala prispievať na výživu mal. čiastku 60 EUR mesačne k 15. dňu v mesiaci k rukám otca počnúc od právoplatnosti rozsudku. Zároveň rodičia dospeli k dohode ohľadom styku v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

3. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu v uvedenom znení schváliť.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, mal. dieťa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi: výsledkový list testov otca so správou MUDr. Kollára, správa ZŠ Veľký Krtíš, správa spol. Forschner Slovakia, s. r. o., správa MUDr. Farkasovej z 28. 02. 2022, správa CPPPaP Veľký Krtíš. Ďalej sa oboznamujú kópie záverov znaleckých posudkov znalca MUDr. Andreja Mihála č. 3/2017, znalca MUDr. Dušana Baláža č. 4/2017, znalcov MUDr. Jarmila Opátová a MUDr. Ján Konôpka č. 9/2017 a 20/2017 a znalca MUDr. Petra Jurigu č. 3/2015, správa referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Veľký Krtíš, správa Sociálnej poisťovne, plán sociálnej práce s maloletým a jeho rodinou, Správa o stave konania OR PZ Veľký Krtíš ČVS: ORP-313/VKV-VK-2021 zo dňa 29.03.2022 č. I. 279, správa Referátu poradensko-psychologických služieb z Úradu práce zo dňa 06.04.2022 č. I. 283, Správa zo dňa 26.04.2022 , lekárska správa MUDr. Katarína Farkašová č. I. 285, správa z psychologického vyšetrenia č. I. 297, znalecký posudok číslo: 4/2023 na č. I. 306, správa psychologičky MUDr. Terézie Rosenbergerovej zo dňa 16.11.2023 č. I. 393, správa z prešetrenia pomerov Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš č. I. 385-386.

Súdu v predmetnej veci zistil tento skutkový stav:

5. Maloleté dieťa pochádza z rodičov, t. j. otca K. Y., W.. XX. X. XXXX a matky M.A. N., W.. XX.XX.XXXX. Práva povinností účastníkov konania naposledy boli meritórne upravené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 14P/104/2020-46 zo dňa 22.03.2021. Uvedeným rozhodnutím bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej mal. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo prisúdené právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Zároveň sa otec zaviazal uhrádzať výživné k rukám matky vo výške 200 EUR mesačne so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci vopred, pričom styk otca s maloletým zostal súdom neupravený. Nadväzne boli pomery medzi účastníkmi dočasne upravené formou neodkladného opatrenia, ktoré tunajší súd nariadil právoplatným uznesením, č. k. 14P/91/2021-14 zo dňa 09.12.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo kovania 15Co/65/2021 - 155 zo dňa 12.01.2022 a nadväzne uznesením č. k. 14 P/91/2021 - 255 zo dňa 21. 3. 2022. Z dôvodu konfliktu medzi rodičmi, ktorý nastal po predchádzajúcej meritórne úprave rodičovských práv a povinností súd označenými rozhodnutiami predbežne nastavili rámec realizácie rodičovských práv a povinností tak, že mal. bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorému súd neuložil povinnosť prispievať na jeho výživu počas trvania neodkladného opatrenia. Súd matke uložil povinnosť počnúc od vykonateľnosti neodkladného opatrenia prispievať na výživu mal. čiastkou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Ďalej súd upravil oprávnenie matky na styk v rozsahu každý párnny piatok, každú párnú sobotu, každú párnú nedeľu od 15:00 hod. , resp. od 14:00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti otca. Súd

obom rodičom uložil informačnú povinnosť vo vzťahu k realizácii styku a výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti sa podrobiť odbornému poradenstvu na referáte PPS ÚPSVaR Veľký Krtíš, pričom účinky neodkladného opatrenia súd viazal do právoplatného skončenia predmetného konania.

6. Od času meritórnej úpravy rodičovských práv a povinností bolo ďalej preukázané, že otec mal. K. Y. žije aktuálne spoločne s mal. H. a starými rodičmi mal. v rodinnom dome vo Veľkom Krtíši, ktorý je vo vlastníctve brata otca mal. Y. Y.. Otec mal. je invalidný dôchodca a znáša náklady na domácnosť vo výške 250 EUR mesačne (120 EUR plyn, 70 EUR elektrina, 25 EUR voda, 35 EUR telefón a internet), pričom dosahuje čistý mesačný príjem titulom invalidného dôchodku 450 EUR a rodičovských prídavkov 90 EUR. V súvislosti so starostlivosťou o mal. vynakladá čiastku 400 EUR (150 EUR strava, 90 EUR ošatenie, 40 EUR obuv, 20 EUR drogeria, 100 EUR lieky a vitamíny). Na druhej strane matka mal. je na rodičovskej dovolenke a dosahuje príjem 470,30 EUR z rodičovského príspevku 60 EUR titulom prídavkov na dieťa. V spoločnej domácnosti žije s manželom a s mal. T. N.. Uhradza výdavky na mal. H. vo výške 100 až 150 EUR mesačne a pravidelne plní vyživovaciu povinnosť vo výške 30 EUR. Je náklady na život spočívajú v úhrade výdavku na elektrickú energiu 330 EUR, vodu 70 EUR, mobil a internet 80 EUR, strava 30 EUR. Rodičia mal. potvrdili stabilizáciu vzájomných vzťahov s tým, že dokážu dospieť k dohode o styku matky s mal. ako k dohode o úhrade výdavkov na mal. Realizácia styku sa pravidelne uskutočňuje podľa nariadenie neodkladného opatrenia, vždy za prítomnosti otca. Matka deklarovala súhlasné stanovisko, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a realizácia styku prebiehala každú stredu a každú sobotu v roku.

7. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“); rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného (§ 24 ods. 1 ZR).

9. Podľa § 24 ods. 3 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nadradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 25 ods. 1, 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (ust. § 75 ods. 1 ZR).

13. Ako už bola uvedené vyššie, podaným návrhom sa otec domáhal, aby súd zveril mal. H. Y. do jeho osobnej starostlivosti, upravil vyživovaciu povinnosť a styk matky s maloletým. Kolízny opatrovník navrhol uzatvorenú rodičovskú dohodu schváliť. Súd preskúmal obsah predmetnej dohody a dospel k záveru, že rodičovská dohoda je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, ktoré sa v súčasnej dobe nachádza v osobnej starostlivosti otca, do ktorej bolo dočasne zverené neodkladným opatrením a ktorý primárne zabezpečuje výkon rodičovských práv formou osobnej starostlivosti. Na výkone starostlivosti primerane participuje aj matka, ktorá sa stretáva s mal. minimálne dvakrát za týždeň a podieľa sa aj finančným príspevkom 100 až 150 EUR nad rámec pravidelného výživného, ktoré uhrádza v sume 30 EUR mesačne na uspokojenie potrieb mal. Keďže medzi rodičmi mal. došlo k normalizácii vzťahov, komunikujú a dokážu sa dohodnúť na výkone rodičovských práv, aj na realizácii styku a zabezpečení materiálnych potrieb mal. dieťaťa, súd predloženú dohodu považoval za zodpovedajúcu najlepšiemu záujmu mal. dieťaťa, preto ju v účastníkmi navrhovanom znení schválil.

14. Týmto došlo k zmene rozsudku, ktorým bol naposledy upravený výkon vzájomných práv a povinností účastníkov, teda rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 14P/104/2020-46 zo dňa 22. 03.2021 vo výroku o zverení maloletého dieťaťa, úprave styku a určení vyživovacej povinnosti.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

16. V predmetnej veci súd nariadil znalecké dokazovanie uznesením č. k. VK-14P/91/2021-9 zo dňa 09.05.2022, ktorým do konania pribral znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Teréziu Rosenbergerovú, ktorej uložil povinnosť zodpovedať otázky súvisiace s úpravou výkonu rodičovských práv a povinnosti, najmä otázku predpokladov rodičov na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého, možnosť zverenia do striedavej osobnej starostlivosti a najvhodnejšiu formu realizácie styku a iné uvedené v jednotlivých bodoch výrokovej časti označeného uznesenia. Súd obom rodičom súčasne uložil povinnosť zložiť na trovy znaleckého dokazovania preddavok vo výške 250 EUR formou splátok vo výške po 30 EUR. Nakoľko rodičia preddavok neuhradili a znalecké dokazovanie bolo vykonané, tunajší súd uznesením č. k. VK-14P/91/2021-339 zo dňa 08.09.2023 znalkyňa priznal znalečné vo výške 223,10 EUR a uvedenú čiastku jej poukázal z rozpočtových prostriedkov súdu.

17. Povinnosť súdu rozhodnúť o trovách konania sa týka v nesporovom konaní i trov štátu. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, je súd povinný o týchto trovách štátu (pokiaľ vznikli) rozhodnúť. Štát má v konaní o náhradu trov postavenie procesnej strany, z ktorého postavenia pre štát vyplýva nárok na náhradu tých trov, ktoré mu v konaní vznikli z dôvodu vyplatenej znaleckej odmeny.

18. Civilný mimosporový poriadok v ustanovení § 52 upravuje základnú zásadu náhrady trov konania v mimosporovom procese, podľa ktorej žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon v nasledujúcich ustanoveniach neupravuje inak.

19. V tomto prípade znalecké dokazovanie bolo súdom nariadené o skutočnostiach uvedených oboma rodičmi a v ich záujme, obaja rodičia mohli navrhnúť otázky znaleckého dokazovania, preto potom existuje povinnosť oboch rodičov zhodne a v rovnakej miere nahradiť štátu trovy, ktoré v konaní vznikli. Vzhľadom k tomu súd rozhodol, že otec aj matka mal. sú povinní štátu nahradiť každý trovy konania na účet Okresného súdu Lučenec vo výške každý 111,55 EUR a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné (§ 122 zákona č. 161/2015 Z. z.).

Proti výrokům II. až VI. tohoto rozsudku je přípustné odvolání v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.