

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311204269
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5311204269.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, proti odporkyňi: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XXX, štátnej príslušníčke Slovenskej republiky, o zaplatenie 150,92 eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 09.5.2011, sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporkyne povinnosťou zaplatenia istiny 150,92 eur - z titulu náhrady škody podľa ust. § 59 zák. č. 656/2004 Z.z. a § 1 ods.9 vyhl. č. 155/2005 Z.z., ako nákladov vzniknutých navrhovateľovi prerušením distribúcie zemného plynu odporkyňi dňa 07.10.2010 v odbernom mieste pre neplnenie finančných záväzkov a opätovným obnovením dodávky zemného plynu dňa 18.10.2010, ktoré navrhovateľ odporkyňi vyúčtoval spolu vo výške uplatnenej istiny faktúrami č. XXXXXXXXXXXX (v sume 75,46 eur, so splatnosťou dňa 27.10.2010) a č. XXXXXXXXXXXX (v sume 75,46 eur, so splatnosťou dňa 27.10.2010), ktoré odporkyňa v lehote splatnosti, ani dodatočne, napriek upomienke navrhovateľa zo dňa 20.12.2010, nezaplatila.

Súd na základe návrhu navrhovateľa a k nemu pripojených listinných dôkazov dňa 06.9.2011 pod sp. zn. 10C/92/2011 vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor podaním zo dňa 30.9.2011, podaným na súde dňa 05.10.2011, namietajúc, že dlžnú sumu navrhovateľovi v plnej výške zaplatila zo svojho osobného účtu ešte dňa XX.X.XXXX (čo v prílohe doložila výpisom zo svojho účtu v peňažnom ústave).

Na základe riadne a včas podaného odporu došlo zo zákona k zrušeniu cit. platobného rozkazu - za splnenia podmienok ust. § 174 ods.2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“); súd pred určením ďalšieho procesného postupu v konaní doručil navrhovateľovi rovnopis odporu odporkyne na vyjadrenie (§ 174 ods.4 OSP).

Navrhovateľ reagoval podaním zo dňa 01.02.2012, doručeným súdu dňa 03.02.2012, svoj návrh na začatie konania proti odporkyňi vzal v celom rozsahu späť - potvrdzujúc, že odporkyňa mu dlžnú sumu v plnej výške uhradila dňa 08.6.2011, teda až po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa vo vzťahu k jeho návrhu na začatie konania je i právo na jeho späťvzatie - úplne alebo čiastočne. Pretože navrhovateľ svoj návrh vzal v celom rozsahu späť a to

ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, v ktorom prípade zákon súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nevyžaduje, súd konanie za splnenia podmienok podľa ustanovení §§ 96 ods.1,3 OSP zastavil.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. c) OSP tak, že ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov. Z hľadiska posúdenia procesnej zodpovednosti účastníkov za zastavenie konania pre potreby rozhodnutia o náhrade trov konania podľa ust. § 146 ods.2 OSP možno konštatovať, že navrhovateľ vzal svoj dôvodne (v čase jeho podania na súd) podaný návrh späť (s dôsledkom zastavenia konania) pre správanie sa odporkyne v priebehu súdneho konania (ktorá až v čase po začatí konania na súde uhradila dlžnú sumu - keby tak urobila v čase splatnosti faktúr navrhovateľa, alebo dodatočne v primeranom čase, najmä po upomienke navrhovateľa, nemusel navrhovateľ vôbec začatie konania na súde iniciovať) a preto účastníkom, ktorý procesne zaviniel zastavenie konania a zodpovedá za trovy, ktoré v ňom účastníkom vznikli, je odporkyňa, za podmienok ust. § 146 ods.2 veta druhá OSP. Napriek tomu súd náhradu trov konania nepriznal ani navrhovateľovi (ktorý vo svojom cit. späťvzatí návrhu na rozdiel od návrhu na začatie konania nárok na náhradu trov výslovne neuplatnil; podľa obsahu spisu by do úvahy pripadala len náhrada trov vzniknutých krátením súdneho poplatku pri jeho vrátení), podporne v prospech odporkyne aplikujúc ust. § 150 ods.1 OSP a ako na dôvody hodné osobitného zreteľa pritom prihliadol najmä na dlhšie trvajúcu procesnú nečinnosť navrhovateľa vo vzťahu k jeho návrhu v tejto veci i po tom, ako odporkyňa dlžnú sumu uhradila - nebyť ktorej mohlo byť konanie zastavené ešte pred vydaním cit. platobného rozkazu a vznikom s tým súvisiacich trov odporkyni.

Navrhovateľ vo svojom cit. späťvzatí návrhu požiadal súd o vrátenie súdneho poplatku, ktorý mal zaplatiť ako poplatník z návrhu na začatie konania. Pretože podľa zistenia súdu zo spisu a evidencie v príslušnom registri navrhovateľ dosiaľ napriek výzve súdom vyrubený poplatok z návrhu (16,50 eur) nezaplatil, nemohol súd túto jeho žiadosť akceptovať. Pokiaľ sa však dodatočne preukáže, že tieto údaje súdu o splnení poplatkovej povinnosti navrhovateľa nie sú správne a úplné, súd i po právoplatnom zastavení konania dodatočne rozhodne o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi prostredníctvom príslušného daňového úradu, za podmienok podľa ust. § 11 ods.3, 4 a 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Z tých istých dôvodov (zastavenia konania v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej) súd za podmienok ust. § 11 ods.9 primerane v spojení s ust. § 11 ods.7 veta štvrtá cit. zák. č. 71/1992 Zb. súd rozhodol o zrušení uznesenia č.k. 10C/92/2011-17 zo dňa 18.01.2012, ktorým vyrubil poplatok za odpor proti platobnému rozkazu odporkyne - ktorá rovnako podľa zistenia súdu dosiaľ tento poplatok nezaplatila (keďže v danom prípade sú v zmysle cit. zákonných ustanovení splnené podmienky na vrátenie zaplateného poplatku, resp. aby sa poplatok, ktorý nebol zaplatený, nevybral).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní

odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).