

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4Csp/101/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123342907  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6123342907.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v zastúpení: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 28, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 988,67 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 22,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. do 30 dní odo dňa doručenia rovnopisu právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na upomínacom súde požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu sumu vo výške 988,67 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 03.07.2022 do zaplatenia a trovy konania titulom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatkov zo dňa 22.11.2021 a z 25.11.2021, na základe ktorých poskytol žalovanému služby, ako aj odpredal mobilné zariadenia za zvýhodnenú cenu, pričom pri podpise zmlúv žalovaný zaplatil len časť kúpnej ceny a zvyšok sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po dobu 24 mesiacov.
2. Súd v priebehu konania zistil, že žalovaný nemá bydlisko v Slovenskej republike, ale v Gruzínsku, ktoré tam mal už v čase začatia konania. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že nedisponuje adresou žalovaného v Gruzínsku. Žalobca nepredložil súdu dohodu o založení právomoci slovenského súdu.
3. Z lustrácie z Registra obyvateľov v Banskej Bystrici súd zistil, že žalovaný mal povolenie na pobyt v Slovenskej republike platný od 10.08.2021 do 30.04.2023.
4. Z oznámenia Ministerstva vnútra SR, Prezídium Policajného zboru, úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, Oddelenie cudzineckej polície, Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru Nové Zámky zo dňa 24.10.2023 súd zistil, že žalovanému bo udelený prechodný pobyt za účelom podnikania od 10.08.2021 do 30.04.2023, pričom si nepožiadala o obnovenie prechodného pobytu. Bol prihlásený na adrese D., E. F. XXX/XX.
5. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihladá na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
6. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

7. Podľa § 37 zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len „ZMPSP“), ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

8. Podľa § 37e ods. 1 ZMPSP, účastníci si môžu na riešenie sporov zo svojho zmluvného vzťahu alebo z nároku na náhradu škody založiť právomoc súdu dohodou. Ak sa účastníci nedohodli inak, je táto právomoc výlučná. Dohoda o právomoci je vylúčená v prípadoch uvedených v § 37d.

9. Podľa § 48 ods. 2 ZMPSP, súd preskúma právomoc skôr, ako začne konať o veci samej, na základe skutočností, ktoré existujú v čase podania návrhu. Ak dôjde následne k zmene týchto skutočností, právomoc súdu zostáva zachovaná.

10. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky), pričom jednou z procesných podmienok je právomoc súdu vo veci konať a rozhodnúť. V prípade ak súd nemá právomoc, ide o nedostatok, ktorý nie je možné odstrániť a súd musí konanie zastaviť.

11. V konaní bolo preukázané, že žalovaný je gruzínsky štátny príslušník, má bydlisko na území iného štátu, a to Gruzínska, ktoré nie je členským štátom Európskej únie a teda ide o občianskoprávnu vec s cudzím prvkom a preto súd v prvom rade skúmal, či má právomoc vo veci konať a rozhodnúť. Právomoc slovenského súdu v prejednávanej veci by bola daná podľa § 37 ZMPSP v spojení s § 48 ods. 2 ZMPSP, ak by mal žalovaný na území Slovenskej republiky bydlisko v čase začatia konania alebo si právomoc slovenského súdu dohodli podľa § 37e ods. 1 ZMPSP. Zo šetrenia vykonaného však vyplýva, že žalovaný v čase začatia konania nemal bydlisko na Slovensku, nemal tu evidovaný ani trvalý ani prechodný pobyt, ktorý však vyjadruje iba registrovaný právny stav bez ohľadu na to, či sa osoba v mieste trvalého bydliska skutočne a reálne zdržiava. Na účely zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom preto pojem trvalý pobyt nie je možné považovať za pojem totožný bydlisku, kde súd poukazuje napr. na uznesenie NS SR sp. zn. 1Cdo/37/2017 zo dňa 22.08.2018. V konaní nebolo preukázané, že by sa strany dohodli na právomoci slovenského súdu.

12. Keďže slovenský súd nemá právomoc na prejednanie veci, nie sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať podľa § 161 ods. 1 CSP, preto súd konanie podľa § 9 ods. 1 CSP zastavil.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2/ CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože bolo konanie zastavené, teda súd musel rozhodovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia a § 256 CSP a contrario.

14. Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok podľa § 11 ods. 1/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, pretože súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci a v tomto prípade súd vráti celý zaplatený poplatok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.