

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 85P/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207850
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123207850.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov, deti rodičov B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, C. E., o podnete sudcu na začatie konania vo veci zrušenia výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje výchovné opatrenie, uložené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.12.2022 č.k. 3P/50/2021-145 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.4.2023 č.k. 17CoP/17/2023-181 rodičom a maloletým deťom A., B., nar. XX.X.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia, a to na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, podpory, obnovy a rozvoja rodičovských kompetencií a tiež aj na úpravu vzťahov medzi otcom a deťmi.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na podnet sudcu tunajšieho súdu bolo uznesením zo dňa 13.09.2023, č.k. 85P/49/2023 – 7, právoplatným dňa 11.10.2023 začaté konanie vo veci zrušenia výchovného opatrenia k maloletým deťom A., B., nar. XX.X.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že písomným podaním zo dňa 07.09.2023 podal sudca Okresného súdu Trenčín podnet na začatie konania vo veci zrušenia výchovného opatrenia k maloletým deťom A., v ktorom návrhu uviedol, že vzhľadom na obsah správy ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov RPPS zo dňa 18.08.2023, výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 3P/50/2021 - 145 zo dňa 13.12.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/17/2023 - 181 zo dňa 27.04.2023 neplní svoj účel vzhľadom na postoj otca, ktorý sa odmieta zúčastňovať spoločných konzultácií v dyáde s matkou s tým, že cieľ poradenstva nemožno naplniť vo výhradne individuálnych konzultáciách.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí, matky maloletých detí, opatrovníka maloletých detí, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. PB-3P/50/2021, správy ÚPSVaR Považská Bystrica – pracovisko Púchov z poradensko – psychologického procesu maloletých detí A. a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 3P/50/2021 - 145 zo dňa 13.12.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/17/2023 - 181 zo dňa 27.04.2023 bolo výrokom III. uložené rodičom a maloletým deťom A. výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť

sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia, a to na Referáte poradensko – psychologických služieb ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, podpory, obnovy a rozvoja rodičovských kompetencií a tiež úpravy vzťahov s otcom a deťmi.

4. Zo správy ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov RPPS zo dňa 18.08.2023 vyplýva, že výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 3P/50/2021 - 145 zo dňa 13.12.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/17/2023 - 181 zo dňa 27.04.2023 neplní svoj účel vzhľadom na postoj otca, ktorý sa odmieta zúčastňovať spoločných konzultácií v dyáde s matkou s tým, že cieľ poradenstva nemožno naplniť vo výhradne individuálnych konzultáciách.

5. Opatrovník maloletých detí uviedol, že od podania správy z poradensko-psychologického procesu s rodinou mal. detí A., ktorú vyhotovila psychologička UPSVaR Považská Bystrica dňa 18.8.2023, nedošlo k žiadnej zásadnej zmene, z dôvodu čoho rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, ktorý bol vydaný v konaní sp. zn. 3P/50/2021, uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel a z pohľadu psychologičky UPSVaR Považská Bystrica nie je účelné ďalej pokračovať v začatom poradensko-psychologickom procese, ktorého účelom bolo dosiahnutie zlepšenia vo vzájomnej komunikácii medzi rodičmi a ktorého účelom bolo tiež zabezpečiť obnovu a rozvoj rodičovských kompetencií a tiež úpravy vzťahov medzi otcom a deťmi. Z uvedenej písomnej správy vyplýva, že neúčelnosť v ďalšom pokračovaní v poradensko-psychologickom procese pramení z nezáujmu otca maloletých detí na účasti v ďalších individuálnych konzultáciách. Vzhľadom na písomné stanovisko psychologičky úradu práce, ktoré zaujala v písomnej správe zo dňa 18.8.2023, súhlasil opatrovník so zrušením uloženého výchovného opatrenia.

6. Otec maloletých detí uviedol, že nesúhlasí s tým, aby súd zrušil výchovné opatrenie, ktoré bolo vo veci nariadené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.12.2022 č.k. 3P/50/2021-145 v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne zo dňa 27.4.2023 č.k. 17CoP/17/2023-181, nakoľko má záujem o obnovenie vzťahu s o svojimi maloletými deťmi, čo je predpokladom pre následnú úpravu rozsahu styku s deťmi. Týchto konzultácií sa chce osobne zúčastňovať na UPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov za účasti psychológa, pričom rozhodne nesúhlasí so stanoviskom psychologičky UPSVaR B. C. C., ktorá v písomnej správe zo dňa 18.8.2023 zaujala stanovisko o tom, že od úplného začiatku samotného poradenstva sa k jeho realizácii staval odmietavo. Navrhol, aby súd na pojednávanie predvolal a vypočul samotnú psychologičku B. C. C.. Otec sa na úrade práce za účasti psychológa zúčastnil viacerých sedení, na ktorých však maloleté deti prítomné neboli, bola tam prítomná len matka detí, resp. tieto sedenia sa uskutočnili len za prítomnosti otca, bez prítomnosti matky a detí. Následne otec maloletých detí svoje stanovisko prehodnotil, nakoľko do budúca nemá záujem na vzájomnej komunikácii s matkou maloletých detí a pre dosiahnutie tohto účelu odmieta s matkou detí v rámci poradensko-psychologického procesu komunikovať. Súhlasil so zrušením výchovného opatrenia, ktoré rodičom a maloletým deťom bolo uložené rozhodnutím súdu v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3P/50/2021.

7. Matka maloletých detí uviedla, že sa zúčastnila cca 4 sedení na úrade práce za účasti psychologičky, psychologička jej povedala, že otec odmieta spolupracovať, uviedla, že sa odmietol zúčastniť sedenia za účasti matky. Pre odmietavý postoj otca k realizácii uloženého výchovného opatrenia s jeho zrušením súhlasí.

8. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá a druhá Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

12. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 3P/50/2021 - 145 zo dňa 13.12.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/17/2023 - 181 zo dňa 27.04.2023 bolo výrokom III. uložené rodičom a maloletým deťom A. výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia, a to na Referáte poradensko – psychologických služieb ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, podpory, obnovy a rozvoja rodičovských kompetencií a tiež úpravy vzťahov s otcom a deťmi. Napriek uvedenému sa však účel nariadeného výchovného opatrenia nepodarilo splniť, a to z dôvodov na strane otca maloletých detí, ktorú skutočnosť preukazuje výpoveď opatrovníka maloletých detí, ako aj písomné stanovisko psychologičky úradu práce, ktoré zaujala v písomnej správe zo dňa 18.8.2023.

14. Keďže z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že uložené výchovné opatrenie v danom prípade nesplnilo svoj účel, ktorý pre súčasný postoj otca maloletých ani objektívne naplniť nejde, súd uložené výchovné opatrenie zrušil. Súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že so zrušením výchovného opatrenia súhlasili všetci zúčastnení účastníci, teda rodičia maloletých detí aj opatrovník.

15. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.