

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-25P/114/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202660
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1420202660.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela: U.. O. F., E. XX.XX.XXXX, trvale pobytom A. XX, XXX XX I. a manželky: U.. A. F., E. XX.XX.XXXX, trvale pobytom A. XX, XXX XX I., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (toho času plnoletej): J. F., E. XX.XX.XXXX, trvale pobytom A. XX, XXX XX I., na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania: U.. O. F., E. XX.XX.XXXX a U.. A. F., X. A., E. XX.XX.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX K. A., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

II. Súd konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej: J. F., E. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel sa návrhom podaným na Okresnom súde Bratislava IV (od 01.06.2023 je na konanie príslušný Mestský súd Bratislava II) 09.07.2020 domáhal rozvodu manželstva a žiadal upraviť výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k v tom čase maloletej J. F., E.. XX.XX.XXXX.

2. Návrh na rozvod manželstva odôvodnil tým, že manželstvo uzatvorili XX.XX.XXXX K. A.. Z manželstva pochádzajú 2 deti, plnoletá W., E.. XX.XX.XXXX a J., E.. XX.XX.XXXX. Manželstvo uzatvorili po vzájomnej citovej náklonnosti. Aj keď vzťah nebol čistý na 100 %, manžel vnímal, že sa postupne upraví. Táto skutočnosť vyplývala z toho, že v tom čase bol vdovcom a staral sa sám o syna a manželka bola tehotná. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, bez vážnejších konfliktov. Postupom času sa vzájomne odcudzili, čoho výsledkom je to, že síce zatiaľ spoločne zdieľajú spoločnú domácnosť, ale manželstvo je len formálne. Intímne spolu nežijú už 13 rokov. Po narodení druhej dcéry J. vzťah výrazne ochladol, manželka strávila 7 rokov na materskej dovolenke a jej život sa obmedzil iba na vzťah k dcéram a naopak jej vzťah so synom manžela sa výrazne zhoršoval. Manželstvo je v súčasnej dobe trvale a vážne rozvrátené. Manžel nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Svojím spôsobom si manželia žijú oddelene, každý svojím životom. Podľa vyjadrenia manžela je manželstvo už dlhšiu dobu len formálnym zväzkom a neplní svoje základné funkcie. Z dôvodu odlišných povahových vlastností, rozdielných názorov na vedenie spoločnej domácnosti a starostlivosti o deti sa manželia úplne odcudzili a vzťahy dlhodobo ochladli. K dcéram má manžel dobrý vzťah, stará sa o ne aj po finančnej stránke a aj sa naďalej bude.

3. K návrhu na rozvod manželstva sa manželka vyjadrila podaním z 20.08.2020 tak, že s rozvodom manželstva nesúhlasila. Uviedla, že manžel sa nikdy počas manželstva nezmieňoval o prípadnom odlúčení, či rozvode. Preto ju ako aj deti návrh nemilo zaskočil. Dôvodom manželovho rozhodnutia je tretia osoba - žena, s ktorou udržiava mimomanželský pomer, ovplyvňuje ho a je zlým príkladom pre mravný rozvoj dcér. Manžel, donedávna rozumný, rozhodný, inteligentný muž a starostlivý otec sa začal posledný mesiac správať iracionálne. Napriek tomu, že tvoria manželský pár a rodinu, so spomínanou ženou sa prezentuje na verejnosti, na rodinnej oslave, kde boli pozvaní ako celá rodina. Manželovým nevhodným správaním nie je zaskočená len manželka, ale aj okolie, čo citlivo vnímajú ich dcéry. Jeho myslenie a správanie je nepochopiteľné a neprislúchajúce jeho veku a úrovni. Manželka je presvedčená, že je to prechodný stav, ktorým si prechádzajú viacerí muži v jeho veku. Verí, že z manželovej strany ide len o nerozvážny a neuvážžený krok, ktorý manžel neskôr oľutuje, lebo ho pripraví o skutočnú rodinu. Staršia dcéra nezvládla situáciu, podľa jej slov sa jej zrútil svet, lieči sa kvôli uvedeným dôvodom na psychiatrii a užíva antidepresíva. Mladšia dcéra rieši situáciu svojsky - rebéliou voči otcovi. Donedávna dobré vzťahy detí s otcom sú vážne narušené. Podľa tvrdení manželky rozvod manželstva nikomu neprospeje, keďže manžel je veriaci človek a ich sobáš bol cirkevný, preto pri manželovi bude naďalej stáť a plniť si manželské povinnosti. Manžel sa vyjadril, že v jeho veku si určite neplánuje založiť novú rodinu, deťom prípadný rozvod len ublíži. Manželka je presvedčená, že túto krízu spoločnými silami zvládnu. Jediný, kto bude z rozvodu profitovať je žena o generáciu mladšia a so zisťovacími úmyslami, ktorá sa pokúša rozvrátiť rodinu, preto nesúhlasí s rozvodom manželstva. Je presvedčená, že zamietnutie návrhu manžela bude v prospech rodiny. Osobne nevidí žiadne pozitívne aspekty, ktoré by rozvod manželstva priniesol. Ak aj dočasne manžel odíde a časom prehodnotí svoje správanie, manželka ho prijme späť.

4. Tunajší súd v zmysle § 33 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a výsluchom manželky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, návrhom, vyjadreniami účastníkov, sobášnym listom, ako i ďalšími listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutočný a právny stav:

5. Účastníci uzavreli manželstvo 17.02.2001. Obaja manželia sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky. Z manželstva pochádzajú dve deti - toho času plnoleté dcéry Alexandra, nar. 02.08.2001 a Tamara, nar. 22.05.2005.

6. Súd v priebehu konania odporučil manželom manželskú poradňu, ktorú manželia nevyužili. Podľa manžela nie je dôvod na obnovu manželského spolužitia a manželka potvrdila, že manžel nemal záujem o manželskú poradňu.

7. Na pojednávaní manžel uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu a navrhol, aby súd manželstvo rozviedol. Na návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k toho času plnoletej Tamare netrval, tento vzal späť, keďže už nadobudla plnoletosť. S manželkou žili 20 rokov, celé sa to kopilo až dospel k záveru, že vzťah ukončí. Manžel odišiel z domu do podnájmu, potom si kúpil byt (445 m vzdialený od spoločného bydliska, a to len preto, aby bol k obidvom dcéram k dispozícii). Myslí si, že sa o dcéry stará nadštandardne. V súčasnosti žije spolu s partnerkou v byte, ktorý kúpil. Spoločnú domácnosť manžel opustil 24.08.2020, od tej doby sa do spoločnej domácnosti nevrátil. Z prvého manželstva má syna, ktorý má 30 rokov. Manžel sa chce rozviesť, nakoľko podľa jeho vyjadrenia nemá zmysel nežiť spolu a mať papier, že je ženatý. Za príčinu rozvratu manželstva manžel považuje citové odcudzenie. S manželkou spolu nebývajú 4 roky, resp. 3 a pol roka, nehospodária spolu. Bez ohľadu na to, že do jeho života vstúpila nová žena, bol rozhodnutý tento vzťah ukončiť. Obnovenie manželského spolužitia manžel vylúčil.

8. Manželka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom na rozvod manželstva. Čo sa týka spätvzatia časti návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k toho času plnoletej Tamare, s týmto spätvzatím súhlasila. Uviedla, že dala manželský sľub, ktorý chápe ako právny záväzok v dobrom aj v zlom. Manželovu neveru berie ako realitu, je to pod vplyvom mladšej slečny, ešte si niečo dokazuje, na čo má, ale manžel sa môže vrátiť. Nevie prečo to manžel takto rieši, myslela si, že to ustoja. Manželka potvrdila, že príčinou rozvratu manželstva je citové odcudzenie a dodala, že je to pri každom manželstve. Podľa jej vyjadrenia nie je pravda, že sa na to manžel chystal dlhšie, pretože doma chcel ešte prerábať, takže jeho rozhodnutie bolo narýchlo. Manžel odišiel 2 týždne po smrti jej matky, bolo obdobie Covidu, a predtým sa zrútila ich staršia dcéra. Manželka potvrdila, že manžel sa stará a pomáha, ale psychické

záležitosti nevidí. Manželka nevidí dôvod, prečo by mala povedať áno, rozvedme sa, keďže dala sľub, a takto by musela ísť proti sebe. Netúži mu to dať ako odmenu, pretože on je vinný, on porušoval manželské sľuby. Manželka mu povedala: nechaj si tú ženu, ale bývaj s deťmi.

9. Podľa čl. 1 základných zásad Zákona o rodine, manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

10. Podľa článku 4, prvej vety základných zásad Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

11. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

12. Podľa § 19 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

13. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

14. Podľa § 23 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

15. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Povinnosť žiť spolu znamená vytvorenie vzájomného životného spoločenstva, pokojného a harmonického spolužitia. V rodinnom prostredí by mala vládnuť atmosféra vzájomného porozumenia, tolerancie, dôvery a lásky. Povinnosť vytvárať zdravé rodinné prostredie je najširšie koncipovanou povinnosťou, ktorá vychádza z účelu manželstva. K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len vtedy, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Rozvod manželstva by mala byť krajná a posledná možnosť riešenia rozvratu vzťahov medzi manželmi, ku ktorej by mal súd pristúpiť len vtedy, ak sú na to splnené podmienky.

16. Všeobecnou hmotnoprávnou podmienkou na rozvod manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi, spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva, a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný, jeho intenzita by mala byť vysoká a musí sa javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Nezhody manželov sa majú týkať podstatných vecí manželského spolužitia a musia byť medzi nimi vážne narušené citové vzťahy, i keď nie je vylúčené, že aj pretrvávajúce nezhody ohľadom nepodstatných vecí môžu zapríčiniť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou naplňať ďalej účel manželstva. Zákon predpokladá objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva a rodiny založenej manželstvom.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania 17.02.2001 uzatvorili manželstvo, z ktorého pochádzajú dve, toho času plnoleté deti. Ako vyplynulo z návrhu a vyjadrenia manžela, tento vylučuje obnovenie manželského spolužitia. Jeho názor na rozvod manželstva je

uvážený, dlhodobý a nezvratný. Naopak, manželka vidí nádej na obnovu manželského spolužitia, preto s návrhom nesúhlasila.

18. Zhodnotením vykonaného dokazovania s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, vrátane vyjadrení manželov na pojednávaní, dospel súd k záveru, že vo veci rozvodu manželstva sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre rozvod manželstva. Súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené a neplní svoj účel. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, postupom času sa manželia vzájomne odcudzili. V súčasnosti manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 24.08.2020, kedy manžel opustil spoločnú domácnosť, presťahoval sa do podnájmu a neskôr si kúpil byt. Manželia spolu dlhodobo intímne nežijú (16 rokov), spoločne nehospodária a manžel žije v byte s partnerkou. Vzťahy medzi manželmi sú narušené aj v dôsledku citového ochladnutia zo strany manžela. Stav manželstva vníma každý z manželov inak. Podľa vyjadrenia manželky ide z manželovej strany iba o nerozvážny a neuvážený krok, za ktorým vidí tretiu osobu, súčasnú partnerku manžela. Manželka je presvedčená, že manžel prehodnotí svoje správanie a môže sa vrátiť k rodine. Navrhovateľ zas vylučuje obnovenie manželského spolužitia, podľa jeho vyjadrenia je manželstvo hlboko a vážne rozvrátené, neplní a v budúcnosti ani nemôže plniť spoločenský účel. U manželov však absentuje zdravé rodinné prostredie, čo svedčí o vážnom rozvrate manželstva. Manželia si nie sú vzájomnou oporou. Manžel počas konania výslovne a opakovane uvádzal, že na rozvode manželstva trvá, ich vzťahy sú narušené, neexistuje medzi nimi žiadny vzťah a je rozhodnutý manželstvo ukončiť rozvodom. Manželia spolu netrávia voľný čas, z manželstva sa vytratila intimita, city a prejavy, ktoré by mali manželstvo naplňovať a manželka videla príčinu v manželovi, v jeho mimomanželskej známosti, kvôli ktorej opustil spoločnú domácnosť. Takýto zväzok manželov nie je možné označiť za harmonické spoločenstvo, v ktorom sa partneri vzájomne rešpektujú, pomáhajú si a spoločne sa starajú o deti. Zo stupňa rozvratu manželstva vyplýva, že nemožno dôvodne očakávať obnovenie spolužitia, účelu manželstva a ktorejkoľvek jeho funkcie, keďže bolo preukázané, že problém vo vzťahu manželov je dlhodobého a nezvratného charakteru. Účastníci spolu ako manželia nežijú, spoločne nehospodária, pričom za tohto stavu je manželstvo účastníkov len formálnym zväzkom. Od času, kedy manžel opustil spoločnú domácnosť (t.j. 24.08.2020) účastníci manželské spolužitie neobnovili. Na základe uvedeného súd vyhovel návrhu a manželstvo navrhovateľa a jeho manželky rozviedol.

19. Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti sa nedá predpokladať, že by sa manželstvo účastníkov mohlo obnoviť s perspektívou do budúcnosti. Za dôvod rozvratu manželstva súd ustálil rozdielnosť pováh manželov, ich predstáv o manželskom spolužití, názorov na spoločnú domácnosť a citové odcudzenie, najmä zo strany manžela, ktorý už žije s novou partnerkou. Aj keď manželka bola ochotná vyhľadať manželskú poradňu za účelom odstránenia príčin rozvratu manželstva, túto manžel zásadne odmietol, vylúčil možnosť využitia manželskej poradne za účelom obnovy manželstva. Súd preto vyhovel návrhu na rozvod bez odkázania manželov na takúto pomoc, keďže odkázanie môže mať len odporúčací charakter, súd nemá právo takúto pomoc manželom nariadiť.

20. Nad rámec vyššie uvedeného súd poznamenáva, že zákon súdu ukladá, aby viedol manželov k odstráneniu príčin rozvratu manželstva a usiluje sa o ich zmierenie (§ 96 ods. 1 CMP). Povinnosť súdu zmierovať manželov treba ale vykladať tak, že súd ju realizuje vždy s prihliadnutím na konkrétne okolnosti každého prípadu. Keď jeden z manželov výslovne uvedie, že nemá záujem ďalej sa pokúšať o záchranu manželstva, nemá záujem navštíviť manželskú poradňu ani spolupracovať so psychológom, nie je na mieste manžela do takejto snahy či aktivity nútiť. Súdom vynútená účasť na poradenstve, ktoré by malo smerovať k záchrane manželstva by nevedlo k zlepšeniu vzťahov medzi manželmi a k obnoveniu citov zo strany manžela.

21. Uzavretie manželstva je prejavom dobrovoľného a slobodného rozhodnutia budúcich manželov, pričom u už existujúceho manželstva je potrebné vziať do úvahy právo oboch manželov reagovať najmä na vývin ich vzájomných vzťahov vyhodnocovaním toho, či dôvody vedúce k dobrovoľnému a slobodnému rozhodnutiu vytvoriť s niekým trvalé životné spoločenstvo stále existujú a ak tomu tak nie je, aké sú príčiny takéhoto stavu a či tento treba považovať za trvalý (nezvratný) alebo naopak za taký, ktorý vykazuje len znaky dočasnosti (porov. napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 31. 1. 2018, sp.zn. 11CoP/182/2017, zo dňa 18.04.2018, sp. zn. 24CoP/21/2018 alebo zo dňa 31. 5. 2017, sp.zn. 24CoP/63/2017). V danej veci súd opakovane zisťoval stanovisko manžela, pričom jeho vyjadrenie nezotrvať ďalej v manželskom zväzku bolo jednoznačné a definitívne, preto súd manželstvo rozviedol, a

to najmä s prihliadnutím na jeho postoj, keď ako súd uviedol vyššie, manželstvo je dobrovoľným zväzkom a nie je možné nútiť druhého manžela v takomto zväzku zotrvať, o to viac, keď manželstvo už neplní úlohy a poslanie plynúce mu zo zákona.

22. Keďže manželstvo účastníkov konania neplní základné funkcie, ktoré predpokladá Zákon o rodine, je trvalo a hlboko rozvrátené, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo rozviedol.

23. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

24. Reflektujúc skutočnosť, že manžel vzal svoj návrh v časti na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k toho času plnoletej Tamare späť, s ktorým späťvzatím manželka súhlasila, súd konanie o tomto návrhu v súlade s § 29 ods. 1 CMP so súhlasom manželky zastavil.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.
(§ 355 ods. 1 CSP)

Proti rozsudku môže podať odvolanie manželka, nakoľko manžel sa práva podať odvolanie výslovne vzdal svojím podpisom do zápisnice na súde, po vyhlásení rozhodnutia.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 CSP)
Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine)